

Knud Andersen (V):

Med L 73 ønsker forslagsstillerne at forlænge 9 måneders perioden for kvinder, der modtager forbigående kontanthjælp under graviditet.

Venstre kan ikke anbefale forslaget, da det vil bryde med 9 måneders reglen i den situation, hvor en kvinde forud for barselorloven ikke har aktuel tilknytning til arbejdsmarkedet.

Vi har megen forståelse for, at forslagsstillerne søger at ændre 9 måneders reglens virkninger for kvinder under graviditet, men vi kan ikke anbefale dette forslag, da det undtager enkeltituationer fra den generelle regel.

Tonni Nielsen (SF):

Socialistisk folkeparti kan støtte forslaget, da vi mener, det er en oplagt urimelighed, at man behandler kvinder, der er blevet gravide, på denne måde. Som forslagsstillerne siger, er det ikke nok med, at man er ude i arbejdsløshed, men man bliver straffet dobbelt i denne situation.

Nu kunne problemet jo ikke opstå, hvis vi helt fjernede § 37, stk. 4, i bistsandsloven, og det så SF meget gerne at vi gjorde hurtigst muligt, for det er jo den rene fattighjælp, vi har genindført.

Til ministeren og til ordføreren for det konservative folkeparti vil jeg gøre den bemærkning, at det er, som om man siger her, at når der er mange, der har det dårligt, skal de gravide også have det dårligt, og den filosofi kan SF ikke tilslutte sig.

Som sagt, vi kan tilslutte os forslaget, men spørgsmålet om de kompenserende besparelser, som man nævner i forslaget, vil vi se lidt nærmere på i udvalget, for der er ikke ret mange penge på dette område at gøre godt med i forvejen.

Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre må tage afstand fra de bemærkninger, som ledsager dette forslag, idet man starter med at sige, at 9 måneders reglen i enhver henseende er socialpolitisk uacceptabel og opleves som åbenbart urimelig.

Jeg gad nok vide, hvorfor socialdemokratiet i sin tid, i midten af 1970'erne, overhovedet havde et begreb, der hed forbigående kon-

tanthjælp. »Forbigående« kan nu engang ikke være det samme som »varig«, så jeg ved ikke, hvad man har forestillet sig. Men den diskussion har vi jo haft, og den skal jeg ikke gå mere ind på her.

Så står der videre i bemærkningerne, at de kvinder, der modtager forbigående bistsandshjælp under graviditet, oplever, hvorledes 9 måneders reglen betyder, at hjælpen skæres ned, og det vil jeg da godt se på i udvalget, for jeg ved i hvert fald, at der er adskillige kommuner, der lader barselorlovsperioden være en død periode i lighed med det, man har på dagpengeområdet. Derfor kunne det være interessant, nu da de nye barselorlovsregler har virket et lille stykke tid, at se, hvordan de rent faktisk virker i praksis.

Jeg mener heller ikke, man skal begynde at forvride principperne i bistsandsloven, men jeg kunne godt tænke mig at vide, hvordan dette rent økonomisk ser ud for den enkelte, for sagen er jo den, at en hel del mennesker, der er på forbigående hjælp og derefter kommer over på varig hjælp, ikke oplever nogen nævneværdig nedgang, og jeg kunne godt tænke mig at se, hvordan dette ser ud i praksis. Det må socialdemokratiet have nogle gode eksempler på, siden man skriver, som man gør her i bemærkningerne.

Jeg vil godt minde ikke mindst den sidste taler, som endnu en gang gentog ordene »ren fattighjælp« om bistsandslovens hjælpemuligheder, om, at det for det første er overordentlig ukærligt at bruge den slags ord over for folk, der er på den hjælp; bistsandsloven er faktisk et ganske udmærket system. For det andet har vi gentagne gange diskuteret og dokumenteret, ikke mindst under sidste valgkamp, at mange af de mennesker, der er på bistsandshjælp, ikke er dårligere stillet rent økonomisk, hvis de er enlige forsørgere, end de lavtlønnede grupper, der er i arbejde, og så kan det altså ikke hjælpe, at man bliver ved med at bruge meget nedsættende ord om den kontanthjælp, som samfundet giver de enlige forsørgere.

Men vi vil godt benytte dette forslag til at se grundigt på, hvordan de nye barselorlovsregler har fungeret i praksis. Så vidt jeg kan bedømme det indtil nu, er praksis muligvis noget forskellig rundt omkring, og det kan jo være, at det er det, vi så skal se på om vi kan lave regler for.