

[Ole Espersen]

at ville skjule noget, når det, man bliver beskyldt for at ville skjule, er ti år gammelt, og når der ikke er noget nyt i sagen og forslagsstillerne altså heller ikke kan henvise til noget som helst nyt i sagen.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgård (VS):

Kriteriet for, om man ønsker en undersøgelse, kan umuligt være, om der er dukket noget nyt op inden for det sidste halve eller hele år. Denne sag har også verseret på folketingsplan i udvalgene, og der er stillet betydelig mere end de to spørgsmål, der blev nævnt før, og som er stillet i salen; der er nemlig stillet en lang række spørgsmål gennem udvalget, hvor det bare har været umuligt at få nogle svar, som kom dybere i sagen.

Så det er fuldstændig korrekt, at vi ikke mener, sagen har været belyst ordentligt af de myndigheder, der var inde i den i sin tid. Vi mener ikke, at tilsynet i sin tid har belyst den ordentligt, og vi mener, at de samme åbenlyse spørgsmål, som ikke blev besvaret dengang, stadig væk ikke er besvarede, og jeg synes, det er et dårligt argument at sige: nu er der gået 11 år, og skal man så ikke lægge det i kisten? Nej, det synes jeg ikke man skal, når der er tale om forhold, hvor man kan sige, at det må være i almindelig interesse, at det bliver belyst, om der virkelig var interesser, der kørte efter at få væltet Gimco, hvad det var for nogle interesser, og en lang række andre forhold, som vi har belyst i bemærkningerne til forslaget. Og så har jeg det altså sådan, at når folk ikke synes, det er interessant, så tænker jeg umiddelbart: hvorfor synes de ikke det, er det ligegyldigt, mener de, at det er ligegyldigt, hvad der foregår i erhvervslivet, har de noget at skjule?

Derfor stiller jeg det spørgsmål: er det, fordi man ikke ønsker offentlighed omkring de her ting, at man bare simpelt hen lægger forslaget i mølposen allerede ved første indlæg?

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

VS plejer jo ikke at være tilbageholdende med at bringe beslutningsforslag frem i tinget, og jeg synes, at hvis sagen, således som fru Anne Grete Holmsgård siger, har verseret

i 10 år i erhvervsudvalget, så ville der have været god anledning til at komme frem med den på et tidspunkt, hvor der var blot nogen anledning til at tro, at den kunne dyrkes på en måde, der var bedre end den, den er blevet dyrket på hidtil. Det er ti år siden, at forsikringstilsynet og de andre myndigheder behandlede sagen. Når man så i forbindelse hermed, når man selv har ventet i otte eller ti år, anklager alle, der ikke straks hopper med på ideen og siger: dér må vi have en stor kommissionsdomstol, når man i den forbindelse siger, at der er nogen, der har noget at skjule, så synes jeg, det er en lidt urimelig form for debat.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgård (VS):

Lige først til den dér med mængden af beslutningsforslag: jeg tror, socialdemokratiet godt kan konkurrere med adskillige alen i øjeblikket.

Se, det, der er forskellen på en kommissionsundersøgelse og det, forsikringstilsynet m.v. kan foretage, det er, at en kommissionsundersøgelse kan indkalde vidner under vidneansvar, og dermed har man muligheden for at få besvaret alle de spørgsmål, som ikke er blevet besvaret i de undersøgelser, der hidtil har været. Det er selvfølgelig derfor, vi peger på en kommissionsundersøgelse: vi mener, det er uanstændigt, at de svar aldrig er kommet; og de er ikke kommet gennem den type undersøgelser, der har været.

Dohrmann (FP):

Fremskridtspartiet mener ikke, det tjener noget som helst formål at begynde at nedsætte en kommissionsdomstol og bruge en masse penge til at hvirvle op i disse gamle sager. Jeg ved ikke, om hr. Bernhard Baunsgaard stadig er til stede, men ellers vil jeg godt komme med den bemærkning til hr. Bernhard Baunsgaard, at man nok skal være lidt forsigtig med at tale om sære forslag. Ethvert parti er berettiget til at fremsætte de forslag, det ønsker, her i folketinget, og det skal hr. Bernhard Baunsgaard i hvert fald ikke begynde at blande sig i. Hvis hr. Bernhard Baunsgaard mangler ideer til forslag, så synes jeg f.eks., at han skulle udarbejde et for-