

[Anne Grete Holmsgård]

stemme om en gaskontrakt, som de ikke engang havde set, ja, som de måtte gå ind i enrum og kigge på for så at gå ud igen, og så kunne man håbe, at de havde en god hukommelse.

Men hvorfor den interesse i tavshed? Hvorfor er borgerlige partier og hvorfor er socialdemokratiet overhovedet ikke interesserede i at få belyst denne sag? Der er vel ingen, der kan være i tvivl om, at den er væsentlig, hvis man har kigget tilbage i aviserne. Der er formentlig mange, i hvert fald mange folketingsmedlemmer, som kan huske den. Jeg kan i hvert tilfælde huske, at et fremtrædende venstremedlem, hr. Ellemann-Jensen, engang var chefredaktør på Børsen og i oktober 1975 skrev en siden da meget berømt leder, hvor han bl.a. skrev: Blev G. I. Michaelsen & Co.'s, altså Gimcos, betalingsstandsning gennemtvunget af personer, som ønskede at fremme egne interesser? Hvilke interesser kunne der være tale om, og hvem stod i givet fald bag?

Han var altså ikke i tvivl om, at der var noget, der ikke var oplyst. Til gengæld viste det sig også meget hurtigt, at det fik konsekvenser for hr. Ellemann-Jensen; han blev nemlig fyret fra Børsen. Børsen var ikke interesseret i åbenhed. Nej tak!

Og hvad med de konservative? En række af de personer, der går igen i sagen, er fremtrædende medlemmer af det konservative folkeparti. Eller hvad med socialdemokratiet, som i 1979 gik ud i en valgkamp bl.a. på et krav om en hvidbog om B & W, også om denne del af B & W-sagen? Hvidbogen kom aldrig, og nu er socialdemokratiet altså kommet dertil, hvor det ikke engang ønsker at få undersøgt den del af forholdene, som ligger helt uden for retssagen om Bonde Nielsen; det fremgår klart af bemærkningerne til forslaget, at det ligger uden for. Det underer mig temmelig meget. Er der ingen, der kan blive rystet over, at en person, man næppe kan anklage for at hyppe venstreorienterede kartofler, nemlig den tidligere chefredaktør på Børsen, så åbenlyst satte spørgsmålstejn ved, hvad der var foregået, eller ved den af det offentlige indsatte bobestyrer Polacks udtalelser omkring sagen eller ved f.eks. denne artikel fra Børsen fra oktober 1975? Overskriften hedder: »Vekselerer Erik Jensen fik tilbudt lån på 7 mill. mod at tie«. Er det en

almindelig kontraktlig forpligtelse, at man skal tie stille om bestemte forhold?

Det, det drejede sig om, var, at Det Københavnske Reassurance-Compagni tilbød Gimco et lån på 7 mill. kr., og i kontrakten var det samtidig nedfældet, at de penge kunne man altså kun få, hvis Erik Jensen samtidig afholdt sig fra overhovedet at udtale sig om forbindelsen mellem Københavnske Reassurance og Gimco. Og her skal det lige siges, at Københavnske Reassurance var særdeles aktiv i betalingsstandsningen, den såkaldte betalingsstandsning, over for Gimco. Hvorfor sætter man sådan en klausul ind i en kontrakt? Selvfølgelig ikke fordi det er almindeligt, men fordi man har noget at skjule. Jeg synes, at den slags ting dog burde ruske lidt op i folk, så de stillede sig selv spørgsmålet, om det ikke var mere interessant at få tingene undersøgt, men det lader til, at den bærende interesse i det her, det er tys-tys, over i retsudvalget med det, og det kører efter parolen: »Fortielse er den mest raffinerede form for undertrykkelse. Den går vi ind for.«

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Jeg forstår ikke rigtig, hvordan fru Anne Grete Holmsgård kan tale om, at vi ønsker at skjule noget i denne sag. De begivenheder, som fru Anne Grete Holmsgård refererer til, er, så vidt jeg hørte det, noget, der ligger knap ti år tilbage. Jeg forstår ikke, hvis man mente, at de myndigheder – og det var mange myndigheder – der dengang behandlede sagen, ikke gjorde det ordentligt nok, hvorfor det så varer 10 år, før vi får et forslag her i folketinget. Hvad er det for nye og afgørende elementer, der er dukket op? Hvad er det for nye elementer, der kan henvises til fra forslagsstillernes side? Der er i hvert fald ikke henvist til noget som helst nyt i forslaget.

Det er rigtigt, at vi havde et krav om en hvidbog, og vi har nu fået en meget omfattende straffesag vedrørende B&W, men jeg tror ikke, der er nogen, der kan påstå, at vi ikke fra vores partis side har været endda særdeles interesserede i at få den straffesag til at køre så hurtigt som muligt. Det har taget lang tid af grunde, som man udmærket kender fra forslagsstillernes side. Jeg synes, det er beklageligt, at man bliver beskyldt for