

[Dohrmann]

Den historiske baggrund er den, uanset hvad man siger, at sidst i 1960'erne og i begyndelsen af 1970'erne, hvor vi havde de gode år, havde vi behov for arbejdskraft her i Danmark. Andre steder i verden gik der nogle personer rundt, som ikke kunne få job i deres hjemlande. Der kom så den, synes jeg, fornuftige ordning i stand, at arbejdskraften søgte derhen, hvor der var arbejde at få, og fik sin løn for det.

Hvis vi andre tager en murer eller en anden håndværker ind i huset for at få udført et stykke arbejde, bliver selvfølgelig hverken mureren eller maleren, når arbejdet er udført, boende med hele familien. Men det er nøjagtigt det, der sker her.

Danskere har i tusindvis søgt – og gør det heldigvis stadig væk – job i udlandet, og når arbejdet er slut, vender de hjem igen.

Forslaget er simpelt hen fremsat som et økonomisk værn. Det lyder da vældig flot, når man står her og siger, at vi skal være så og så gode, men med de enorme beløb, vi låner i udlandet, er det jo fuldstændig vildledende, ja, jeg vil næsten kalde det vælgerbedrag, at stå her og påstå, at Danmark har råd til at være en slags socialkontor for alverdens lande, og det er jo præcist det, man gør.

Man vil også lægge mærke til, at det ikke er nævnt med én eneste sætning, at de, der kan klare sig selv og deres, skal sendes ud af landet. Vi ønsker ikke Danmark gjort til et lukket land, tværtimod. Det er positivt, at der kommer folk her, som vil udføre et job, og som vel at mærke mange gange besidder nogle kvalifikationer, som vi måske har brug for her i landet.

Så er der lige én ting mere, som bør nævnes. Der er vedtaget en midlertidig lov i Vesttyskland gående ud på nøjagtigt det samme. Vil man virkelig stå her og påstå, at vesttyskerne i dag er racister? Det er jo indirekte det, man gør. Jeg vil også gøre opmærksom på den gallupundersøgelse, som Berlingske Tidende havde for ikke så længe siden. Først spørger man 1.000 personer, om de har kendskab til de tanker, der er fremsat om at yde et beløb til fremmedarbejderne, således at de kan rejse hjem. 76 pct. af dem, der blev spurgt, havde hørt om forslaget. 49 pct. – et stort flertal – svarede, at det fandt de var en god idé. Vil man virkelig påstå, at over halvdelen af Danmarks befolkning – der var nemlig et mindretal imod – er racister? Det

er simpelt hen under lavmålet at komme med den slags udtalelser, og derfor må jeg generelt sige om samtlige ordførere, at man har søgt efter nogle udtalelser blot for at genere forslagsstillerne. Det reelle problem springer man let og elegant hen over.

Sandheden er jo også, at det er mange år siden, vi fik et stop for tilgang af fremmedarbejdere, hvilket med andre ord vil sige, at de, som det drejer sig om her, har opholdt sig i landet i 10 år eller mere. Jeg vil også lige bede om, at man lægger mærke til, at vi aldrig har stemt imod de forskellige love om indfødsret, der har ligget på folketingets bord; dem har vi støttet hver eneste gang. Men er det for meget at forlange, at personer, der har boet her i landet i over 10 år, gør deres stilling op med hensyn til, om de vil være danskere, eller de fortsat vil være fremmedarbejdere.

Jeg er enig med dem, der har sagt, at de børn af udlændinge, der går i skole her i Danmark, ikke altid har det lige godt. Tværtimod. Jeg tror, de bliver splittet mellem to kulturer, og derfor tror jeg også, at af hensyn til børnene ville det være en stor fordel, hvis deres forældre ville gøre deres situation op.

Ministeren gik så vidt, at hun begyndte at nævne polakker og svenskere, og hun brugte også udtrykket »indvandrere«, ligesom flere af ordførerne gjorde det. En person, der kommer her til landet med det formål at slå sig varigt ned og blive dansker, er indvandreren. Det er slet ikke dem, vi taler om. Vi taler om dem, der ikke har søgt indfødsret, dem, der faktisk kun bliver her i dag for at kunne lukrere af det gode sociale system, vi har, i hvert fald sammenlignet med det, de har i deres hjemlande.

Ministeren nævnte også, at bistandsloven skulle ændres. Ja men det er da i orden, det ligger også i forslaget. Regeringen pålægges at ændre de love, konventioner o.lign., som det er nødvendigt at ændre. Hvis forslaget vedtoges – hvad det ikke bliver efter den behandling, det har fået – skulle de love, det vedrører, selvfølgelig ændres.

Så var der den socialdemokratiske ordfører, der sagde, at man skulle finde syndebukke. Synderen er folketinget. Det er folketinget, der har skabt den ulykkelige situation, at vi har næsten 300.000 arbejdsløse. Som jeg sagde for lidt siden, fik de personer, der kom hertil, deres betaling for det, men når jobbet