

[Tonni Nielsen]

af de ændringer, man har fået, der giver anledning til fejl, kan jeg nævne spørgsmålet om udregning af vejrligspenget til håndværksgrupper. Dette forhold blev ændret ikke mindre end 3 gange inden for en 8 måneders periode. Hvis det ikke giver anledning til fejludbetaling, ved jeg ikke, hvad der gør det. Men jeg er enig med fru Lilli Gyldenkilde i, at hovedhjørnestenen ikke har været spørgsmålet om at forenkle reglerne, men derimod at opnå besparelser. Det er det, der giver problemet fejludbetalinger.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 76:

Forslag til lov om ændring af lov om ferie og medhjælperloven.

Af Ole Vagn Christensen (S) m.fl.
(Fremsat 15/11 84).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Lige siden medhjælperloven for over 60 år siden afløste den gamle tyndelov, har medhjælperne haft deres lovfæstede ret til ferie. Først mange år senere, nemlig i 1938, fik man en almindelig ferielov. Ved den lejlighed talte man om at føre medhjælperne ind under ferieloven, men det blev ikke til noget, da man, som det blev sagt, fandt det overvejende betænkeligt at bryde med medhjælperlovens tilvante system til fordel for en ordning, der såvel i landbruget som i de private

husholdninger ville støde på betydelige praktiske problemer.

Praktisk taget hver gang ferieloven eller medhjælperloven har været til behandling, har dette spørgsmål været vendt på ny og hver gang med samme resultat: der har ikke været flertal for en ændring. Sidst blev spørgsmålet taget op i forbindelse med ændring af ferieloven i 1981. Ved den lejlighed blev der nedsat et udvalg med repræsentanter for de berørte parter, men det blev opløst igen, efter at det viste sig umuligt at få den fornødne dokumentation for afgørende påstande på bordet.

Ud fra en teoretisk betragtning er det måske nok en forenkling, hvis man nøjes med ét regelsæt for ferie i stedet for to. Det skal dog fremhæves, at der ikke er forskel på ferierettens omfang, og at de problemer, der eventuelt kan være ved overgang fra det ene system til det andet, er blevet mindre efter indførelse af feriedagpenge over arbejdsløshedsforsikringen. Derfor må det veje tungt, at de, der bruger medhjælperloven, er meget tilfredse med den måde, loven fungerer på i praksis. Både De Danske Landboforeninger og Dansk Landboungdom har, siden forslaget blev fremsat, rettet henvendelse til mig om det, hvor de bl.a. har fremhævet, at medhjælperloven tværtimod giver den fordel, det er at have ferie det første år.

Når de, der, om man så må sige, har skoen på, afviser påstanden om, at den trykker, skal der mange argumenter til for at overbevise regeringen om, at en ændring skal gennemføres af andre grunde. Der mangler beviser for, at de to love giver problemer i praksis.

På det foreliggende grundlag finder regeringen, at det ville være betænkeligt at ændre retstilstanden, og den kan derfor ikke støtte lovforslaget.

Jette Thomsen (KF):

Indledningsvis skal jeg meddele, at jeg i denne sag også taler på vegne af kristeligt folkeparti.

Forslaget om at inddrage medhjælperne under ferieloven har været drøftet flere gange siden ferielovens indførelse i 1938. Sidst skete det i 1981, da en af forslagsstillerne, hr. Svend Auken, var arbejdsminister. Hr. Svend Auken frafaldt dengang efter et fællesmøde