

[Bente Juncker]

forbedret sine muligheder for en effektiv tilsynsvirksomhed.

Vi er i CD endvidere meget enige i det sigte, der ligger i lovforslaget i retning af at tilføre kasserne et større økonomisk incitament til påpasselighed og effektiv kontrol.

Blandt de øvrige hovedpunkter vil jeg også kort berøre tilsynsbesøgene. Her foreslås det, at de årlige tilsynsbesøg i kassernes hovedafdeling afløses af et besøg i kasser, hvor regnskabsmaterialet gør yderligere undersøgelser påkrævet, det vil sige, at der sigtes mod tilsyn efter behov fremfor rutine. I det hele taget tilsigter lovforslaget et mere effektivt tilsyn med støtte i de planlagte administrative ændringer og justeringer, og CD kan gå ind for disse ting.

Hvad angår de administrative regler og forskrifter, finder vi det i CD udmærket, at direktoratet vil iværksætte en formel sammenskrivning, hvor der skal tages hensyn til forenkling og anvendes et sprog, der er til at forstå. Skal regler fungere efter hensigten, må de naturligvis udformes sådan, at de, der skal bruge dem, selv kan finde ud af dem. Af lovforslagets bemærkninger fremgår det, at denne sammenfatning og justering er noget mere langsigtet. Vi håber i CD, at der ikke vil gå alt for lang tid, før der kan ses nogle konkrete resultater af dette arbejde, for det vil være en god og helt rimelig håndsrækning til de mennesker, der i det daglige arbejde i arbejdsløhedskasserne skal forbedre indsatsen for at undgå fejl.

Afslutningsvis skal jeg på CDs vegne sige, at vi støtter dette lovforslag fra ministeren.

### Jens Otto Madsen (VS):

Dette lovforslag udspringer af Hæstrupudvalgets betænkning, men fra VS' side kan vi kun betragte det foreliggende forslag som et forsøg på at sige, at årsagerne til fejludbetalinger alene skal søges i kassernes administration. Vi synes, at indholdet i lovforslaget er ensidigt vendt mod A-kasserne og de arbejdsløse og dermed ligger på linje med en lang række forslag fra regeringen i den senere tid.

Når Hæstrupudvalget udtaler, at de gennemførte ændringer ikke har været tilstrækkelige, og at de statslige myndigheder således ledelsesmæssigt, styringsmæssigt og administrativt ikke i tilstrækkeligt omfang har om-

stillet sig til det nuværende høje aktivitetsniveau med omkring 800.000, der er inde i systemet om året, så må der foretages ændringer på flere områder. Der er jo f.eks. ikke indført EDB til at hjælpe til med løsningen af disse opgaver. Såvel lovforslaget som bemærkningerne om administrative ændringer indeholder alene stramninger eller lapperier på et meget indviklet regelsæt.

Specielt vedrørende forslaget til administrative ændringer skal det anføres, at der ikke er anført tidsfrister med hensyn til, hvornår de skal træde i kraft. Det er yderst utilfredsstillende, og det må vi være betænkelige ved.

Hæstrupudvalget har i sin betænkning klart givet udtryk for, at de komplicerede regler er en væsentlig årsag til fejludbetalinger, og det drejer sig altså om at få saneret disse regler, så de bliver langt mere enkle. Men vi vil på den anden side ikke være med til, at de saneres på en sådan måde, at arbejdsløshedslovgivningen skærpes yderligere over for de arbejdsløse.

En af de væsentligste årsager til, at det hele er ved at bryde sammen, er selvfølgelig, at der ikke er afsat ressourcer, og at der er foretaget så mange indgreb i de senere år med komplicerede regler, at ingen almindelige mennesker, men så at sige heller ikke sagsbehandlerne i A-kasserne, kan finde ud af at administrere reglerne. Reglerne er jo indført af besparelshensyn. Det havde altså været langt mere vigtigt, at regeringen tog fat i den anden ende af udvalgets betænkning og sagde: nu må vi have nogle klarere og mere enkle regler.

Så et par kommentarer til de vigtigste punkter i lovforslaget. Før at øge kassernes økonomiske incitament til at etablere et hensigtsmæssigt administrationsapparat foreslås det, at der ikke ydes refusion, hvis der er tale om fejludbetaling. Det synes vi er ensidigt vendt mod A-kasserne, for hvis der er tale om et bedrag fra en arbejdsløs' side, er det selvfølgelig meget svært at inddrage pengene igen, fordi de er brugt til almindelige dagligvarer. Jeg vil da give hr. Kaj Poulsen fra socialdemokratiet ret i, at det er en mærkelig retspraksis, at man vil straffe A-kasserne, selv om det er helt andre personer, der har overtrådt reglerne.

Jeg vil også pege på, at det er blevet nævnt fra fagbevægelsens side, fra LOs side,