

[Ministeren for kulturelle anliggender]

Ifølge forretningsordenen for radiatorådet kan radiatorådet tilstå et medlem orlov, når vedkommende på grund af sygdom eller udsendelse i offentligt hverv i mindst 6 uger ikke vil kunne deltage i møderne. Forholdet indberettes til ministeren med henblik på, om en stedfortræder skal udpeges.

Som det fremgår heraf, forudsætter forretningsordenen, at en stedfortræder kan udpeges, men der tages ikke stilling til, om dette skal ske i det enkelte tilfælde.

Det fremgår af radiolovens § 8 om radiatorådets sammensætning, hvem der i givet fald skal tage stilling til en eventuel udpegning af stedfortræder.

Det kan oplyses, at der fra praksis kendes eksempler på, at medlemmer af radiatorådet, som var udpeget af de i folketingets finansudvalg repræsenterede partier, er blevet erstattet af en stedfortræder i orlovstilfælde. Derimod kendes ikke eksempler på, at der er blevet udpeget stedfortrædere for medlemmer, som er blevet udpeget af folketinget som repræsentanter for lyttere og fjernseere.

Spørgsmålet om en præcisering af bestemmelserne om dette spørgsmål vil indgå i mine overvejelser i forbindelse med en kommende revision af loven om radio- og fjernsynsvirksomhed.

### Spm. nr. S 348

Til *justitsministeren* (27/11 84) af:

**Leif Hermann** (SF):

»Kan ministeren oplyse, hvorvidt rigsadvokatens indstilling om at undlade at indbringe den af vestre landsret afsagte frifindelsesdom i den såkaldte skråt-op-sag fra Ålborg er begrundet i ønsket om at beskytte politiet mod at blive til grin?«

### Begrundelse

Som det formentlig er ministeren bekendt, har sagerne vedrørende mulige fornærmende tegn og bevægelser over for politiet optaget offentligheden ganske meget. Således har et københavnsk dagblad med omhu og akkuratse refereret en række af de omhandlede sager.

Der er efter spørgerens opfattelse i den danske offentlighed skabt en betydelig forventning om, at sagerne nu sikres en helt

principiel afklaring gennem en afgørelse af landets øverste domstol.

Spørgeren finder det derfor vigtigt, at eventuelle følelsesladede argumenter som det i spørgsmålet antydede ikke lægger sig hindrende i vejen for en tilbundsgående domstolsprøvelse af dette vigtige anliggende.

*Svar* (3/12 84):

**Justitsministeren** (Ninn-Hansen):

Justitsministeriet går ud fra, at den sag, der sigtes til i spørgsmålet, vedrører vestre landsrets dom af 12. november 1984, hvorved en person, der ved Ålborg byrets dom af 3. september 1984 blev fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 121, blev frifundet.

Justitsministeriet kan oplyse, at rigsadvokaten har fremsendt vestre landsrets dom til justitsministeriet til orientering, og at dommen ikke vil blive indbragt for højesteret. Der er herved lagt vægt på, at vestre landsrets afgørelse i sagen er begrundet i en bevismæssig vurdering, som efter de gældende regler i retsplejeloven ikke vil kunne efterprøves af højesteret.

### Spm. nr. S 351

Til *ministeren for skatter og afgifter* (27/11 84) af:

**Pia Kjærsgaard** (FP):

»Hvilke tekniske grunde er årsag til, at regeringen laver forligsbrud og ikke indregner skattelettelser for børnefamilier for 1985?«

*Svar* (4/12 84):

**Ministeren for skatter og afgifter** (Foighel):

Ved valget af udformningen af støtten til børnefamilier i 1985 – kontant udbetaling af 800 kr. pr. barn under 10 år – har flere forhold været af betydning.

Som nævnt i min redegørelse fra maj måned for regeringens skattereform finder regeringen, at børnefamiliernes økonomi rejser særlige problemer, og regeringen vil derfor tage initiativ til at løse disse spørgsmål enten gennem skattesystemet eller på anden måde. Børnefamiliernes vilkår indgår derfor i regeringens overvejelser om en skattereform.