

[Ministeren for skatter og afgifter]

forbyder datterselskaber at erhverve aktier i moderselskabet.

I forbindelse med registerets undersøgelser er der fra bestyrelsens side fremsat forskellige mundtlige udsagn, hvoraf det synes at fremgå, at Aarhus Oliefabrik A/S, når der ikke foreligger interessekonflikt mellem dette selskab og IPF, normalt kan påregne at have stemmeflerhed på IPFs generalforsamlinger. Et sådant forhold set i sammenhæng med, at Aarhus Oliefabrik A/S efter registerets opfattelse må anses for at have en betydelig andel i IPFs driftsresultat, kan tyde på, at der foreligger en koncern i medfør af aktieselskabslovens § 2, stk. 2, (således som det har været fremført i dagspressen).

Afgørende for spørgsmålet, om et sådant koncernforhold foreligger, ville herefter for registeret være, om Aarhus Oliefabrik A/S reelt udøver bestemmende indflydelse, og om en manglende udøvelse heraf er forårsaget af kendskab til, at IPF ville kunne frigøre sig af den bestemmende indflydelse, fordi en opposition blandt IPFs aktionærer realistisk er til stede og i tilfælde af interessekonflikt kunne mobilisere flere stemmer end Aarhus Oliefabrik A/S.

Efter de til registeret givne oplysninger foreligger der ikke bevis for, at Aarhus Oliefabrik A/S har eller udøver en bestemmende indflydelse over IPF, som dette selskab ikke vil kunne frigøre sig af. Det skal her tages i betragtning, at bestyrelsen for Aarhus Oliefabrik A/S over for registeret har oplyst, at man ikke anser sig som moderselskab for IPF, fordi man ikke har bestemmende indflydelse og ej heller en betydelig andel i IPFs driftsresultat.

Registeret har efter modtagelse af bestyrelsens endelige svar i skrivelse af 9. november 1984 måttet konkludere, at der ikke efter de foreliggende oplysninger kan statuere koncernforhold med Aarhus Oliefabrik A/S som moderselskab. Spørgsmålet om gensidig aktiebesiddelse er herefter ikke aktuelt.

Spm. nr. S 306

Til *arbejdsministeren* (19/11 84) af:

Lilli Gyldenkilde (SF):

»Vil ministeren be- eller afkræfte, at 56 kvinder ansat i toldvæsenet er afskediget efter udstået læretid?«

Begrundelse

Som bekendt er der for nylig indgået forlig mellem regeringen og det radikale venstre om langtidslediges nye muligheder for at få uddannelse i stedet for jobtilbud.

Et af de spørgsmålstejn, bl.a. spørgeren har sat ved forliget, er, om der gives håb om arbejde efter endt uddannelse.

Oplysningen om afskedigelse af de ovennævnte 56 unge kvinder må – hvis den er rigtig – betyde, at disse kvinder må ind i rækken af arbejdsløse. Det vil sige, at det reelle problem er antallet af arbejdspladser.

Svar (28/11 84):

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Arbejdsministeriet har indhentet følgende udtalelse fra ministeriet for skatter og afgifter:

»Toldvæsenet har som led i bestræbelserne på at bekæmpe ungdomsarbejdsløsheden siden 1978 været pålagt oplæringen af et antal unge inden for kontorområdet.

Således er toldvæsenet senest i henhold til aktstykke 520 af 24. juni 1981 tildelt i alt 195 uddannelsesstillinger som EFG-elev eller kontorlærling. De unge er og bliver fortsat i forbindelse med ansættelsen gjort opmærksom på, at der er tale om en uddannelsesstilling, og at der ikke kan påregnes ansættelse i toldvæsenet efter afslutning af uddannelsen.

I henhold til aktstykket er der sket ansættelser således:

1981:	21
1982:	100
1983:	21
1984:	145

Indtil 1984 har toldvæsenet kunnet tilbyde egnede ansættelser efter udstået praktikperiode eller læretid.

I 1984, hvor 88 blev færdiguddannet, kunne kun 28 ansættes, dels fordi toldvæsenets personaleramme ikke gav mulighed for ansættelse af alle, dels som følge af budgetsituationen.

Den nye situation har givet direktoratet anledning til at overveje, om brugen af uddannelsesstillinger burde søges begrænset, således at der ikke ansættes flere EFG-elever eller kontorlærlinge, end man påregner at kunne ansætte efter udstået læretid.