

12) Til *justitsministeren* af:

Carsten Andersen (SF):

»Vil ministeren oplyse, om den socialklient, der på et københavnsk bistandskontor kl. 9.00 bliver henvist til at vente i et særligt lokale og får udsat behandlingen af sit andragende om hjælp til husleje, jfr. Københavns kommunens cirkulære om samarbejde med politiet, pkt. 5.41, 3. og 4. afsnit, men først kl. 15.00 bliver afhentet af politiet, kan betragte sig som anholdt kl. 9.00, og i benægtende fald oplyse, om klienten kan opfatte perioden mellem kl. 9.00 og kl. 15.00 som ulovlig frihedsberøvelse, jfr. straffelovens § 261, stk. 1?«

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Jeg har forstået spørgsmålet således, at der her er tale om en ganske tænkt situation. Som jeg har oplyst i mine besvarelser af spørgsmål nr. S 252 og S 253 fra hr. Carsten Andersen, kan anholdelse kun foretages i overensstemmelse med reglerne i retsplejeloven.

Efter retsplejelovens § 755, stk. 1, foretages anholdelser af politiet, som efter retsplejelovens § 758, stk. 2, snarest skal gøre den anholdte bekendt med bl.a. tidspunktet for anholdelsen. Dette betyder, at anholdelsestidspunktet i det i spørgsmålet tænkte eksempel er kl. 15.00. Betingelserne for, at andre end politiet kan foretage anholdelse, er fastsat i retsplejelovens § 755, stk. 2. Det følger heraf, at andre end politiet kan foretage anholdelse af en person, der træffes under eller i umiddelbar tilknytning til udøvelse af strafbart forhold, der er undergivet offentlig påtale. I så fald skal den pågældende snarest muligt overgives til politiet med oplysning om bl.a. tidspunktet for anholdelsen. Hvis det er en sådan situation, der sigtes til i spørgsmålet, skal anholdelsestidspunktet i det tænkte eksempel regnes fra kl. 9.00, men jeg gentager, at jeg betragter det som et tænkt eksempel og har besvaret spørgsmålet som et tænkt eksempel, rejst over for mig.

Carsten Andersen (SF):

Jeg skal takke justitsministeren for svaret og skal da indrømme, at det er et tænkt eksempel. Gud ske tak og lov for det, fordi det er jo netop for at forebygge, at der opstår

sådanne situationer, at jeg borer så meget i netop dette spørgsmål. Vi befinder os jo netop i det grå mellemland, hvor der er indgået – ikke en aftale mellem politiet og en social myndighed, men i alle tilfælde har en social myndighed udsendt nogle bestemmelser, nogle retningslinjer, så medarbejderne skal gå politiets ærinde. Så er vi ude i det grå mellemland, hvor politiet ikke selv fungerer, men lader andre fungere på sine vegne, en slags mellemmandsvirksomhed, og derfor er det vel egentlig også ret rart for de borgere, som udsættes for denne mellemmandsvirksomhed, at de ved, hvilken situation de står i, og for den sags skyld også for de medarbejdere i den sociale forvaltning, som bliver udsat for dette cirkulæres iværksættelse.

Den situation, klienten befinder sig i, er jo afhængighedsforholdet, nemlig klienten, der kommer og beder om huslejhjælp og venter på at få disse penge til sit livsunderhold, til sin families underhold, og som egentlig kun forbliver i forvaltningen, fordi han, som det står skrevet i cirkulæret, afventer den videre behandling af andragendet, som jo afventer samtalen med politiet. Det er jo derfor, jeg spørger, og det fik jeg jo heller ikke noget svar på hos justitsministeren, om den periode, hvor der ikke er tale om anholdelse. Justitsministeren fastslår, at i henhold til retsplejelovens § 755, stk. 1, så er anholdelsestidspunktet kl. 15.00, det er vi enige om. Men hvad er det så, når man i forventning om at få sin husleje betalt venter indtil kl. 15.00 og så bliver anholdt i stedet for? Er det så en frivillig frihedsberøvelse, eller er det bare narreværk?

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Ja, spørgsmålet her vedrører jo et cirkulære, som – det har jeg oplyst over for hr. Carsten Andersen – vi ikke har haft med at gøre i justitsministeriet. Det er jo ikke et cirkulære, hvor vi har deltaget i udarbejdelsen, eller som har været forevist os, så vi har kunnet godkende det, hvad vi heller ikke skal. Derfor er jeg jo nødsaget til, og det var derfor, jeg regnede med, at dette tænkte eksempel blev opstillet, at angive tidspunktet for, hvornår en anholdelse finder sted efter de regler, vi nu har. Jeg har da forstået cirkulæret sådan, at gennemførelse af anholdelser i overensstemmelse med retsplejelovens regler er