

[Justitsministeren]

var tale om, at Århus kommunale værker, der er en kommunal institution, indhentede de pågældende oplysninger fra kommunens egen del af det fælleskommunale register. Der har således ikke her været tale om, at de pågældende oplysninger blev videregivet fra én offentlig myndighed til en anden.

Lissa Mathiasen (S):

Jeg vil godt starte med at takke ministeren for svaret og samtidig også give udtryk for, at jeg er glad for tilkendegivelsen om, at registre ikke bør bruges i denne sammenhæng. Men jeg mener samtidig, vi her må sige: der er altså et hul i loven i og med, at det har været muligt at bruge dem, og jeg kunne da godt tænke mig at stille ministeren et spørgsmål.

Hvis man kigger på bemærkningerne til loven om offentlige registre, vil man se, at der står, at loven skal sikre, at det offentliges oprettelse og brug af registre med personoplysninger sker på en sådan måde, at den enkeltes retsbeskyttelse og integritet ikke krænkes, og at der, forinden et register oprettes, skal indhentes en udtalelse fra registertilsynet, der bl.a. kan udtale sig om, hvorvidt der til et register bør fastsættes yderligere bestemmelser til beskyttelse af den registrerede.

Er ministeren ikke på den baggrund enig med mig i, at det havde været rigtigt, om man fra registertilsynets side havde givet Århus kommune en vejledning i, hvordan et sådant register måtte bruges, således at en sag som denne ikke var opstået?

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Nej, jeg synes ikke, der er noget hul i loven. Jeg synes egentlig, det er ret klart, at det, jeg har nævnt her, simpelt hen er en overtrædelse af bestemmelserne, og at den pågældende myndighed bør vide dette. Jeg synes altså ikke, man kan sige, at dette viser, at der er et hul i loven. Der er sket noget forkert, det er blevet påtalt, og det synes jeg egentlig er det afgørende.

Lissa Mathiasen (S):

Så vil jeg da gerne bede ministeren om at klargøre det lidt, for ifølge registertilsynets svar siges det klart, at det skete ikke er i strid med registerlovens ånd, at det altså ikke er i strid med registerlovens paragraffer, men at

man ikke mener, det er hensigtsmæssigt. Når ministeren samtidig siger, at dette ikke burde være forekommet, må det være, fordi der er et hul i loven.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 360

8) Til *justitsministeren* af:

Lissa Mathiasen (S):

»Er ministeren enig i, at den måde, direktøren for Århus kommunale værker har trukket oplysninger på i kommunens personregister i forbindelse med kritiske læserbreve, vil kunne medvirke til at begrænse ytringsfriheden?«

Skriftlig begrundelse

Det må nødvendigvis være sådan, at enhver borger trygt kan rette henvendelse til en offentlig myndighed eller deltage i den offentlige debat uden at skulle frygte, at forvaltningens indhenter oplysninger om vedkommende fra diverse registre, og enhver borger må trygt kunne afgive oplysninger til en offentlig myndighed uden at skulle frygte, at oplysningerne anvendes i en anden sammenhæng end tænkt ved oplysningernes afgivelse.

Såfremt en offentlig myndighed, offentlig forvaltning eller anden offentlig virksomhed i forbindelse med læserbreve, kritiske udtalelser eller personlige henvendelser kan indhente personoplysninger fra diverse registre, vil det afholde mange fra at udtale sig og derved medvirke til at begrænse ytringsfriheden.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Jeg har allerede givet udtryk for, at jeg finder det meget væsentligt, at man i den offentlige debat kan sige, hvad man ønsker, inden for de grænser, som den almindelige lovgivning nu sætter, og at det er noget, vi skal bevare i samfundet, hvorfor det er kritisk, hvis en offentlig myndighed handler sådan, at der kan opstå mistanke om, at myndigheden med et eller andet formål søger at kontrollere personer, der er fremkommet med kritiske ytringer i den offentlige debat. Det mener jeg gælder, hvad enten det er offentlige registre eller myndigheder på anden