

[Bakholt]

ke tilbagestående problemer, som regeringen ikke har fundet nogen løsning på endnu.

Ved førstebehandlingen gav jeg på socialdemokratiets vegne udtryk for, at det var nødvendigt, at man lavede en afgiftsrabatordning for de mindre mineralvandsfabrikker.

Det har regeringen lyttet til, men den har ikke lyttet godt nok. Skatteministeren har ganske vist stillet et ændringsforslag, men det er efter vor opfattelse ikke tilstrækkeligt. Det tilgodeser ganske vist nogle mindre mineralvandsfabrikker, men nogle mineralvandsfabrikker, som ligger lidt højere oppe i skalaen, kommer i klemme, fordi de ikke bliver tilgodeset med denne ordning.

Derfor er det socialdemokratiets opfattelse, at regeringen bør overveje denne sag endnu en gang og komme med et ændringsforslag, der tilgodeser nogle flere, så vi undgår, at de mindre mineralvandsfabrikker kommer i klemme.

Jeg vil spørge ministeren direkte, om han agter at stille et ændringsforslag mellem anden og tredje behandling, der forbedrer situationen for mineralvandsfabrikkerne, altså en anden ordning end den, han har foreslået i det ændringsforslag, han har stillet. Jeg håber sandelig, at ministeren er positivt indstillet over for et bedre rabatordningssystem for disse mineralvandsfabrikker.

Hvordan forholder det sig så med hensyn til emballageafgiften? Her er der også nogle uafklarede problemer. Vi sagde ved førstebehandlingen, at vi, selv om vi ikke har lod og del i denne lovgivning – den hører til Rio Bravo-forliget, hvor der skal rettes op på nogle fejltagelser – principielt ikke er imod afgift på emballage. Men det er meget svært, og det er afgørende at finde den rigtige vægtfordeling med hensyn til afgiften på de forskellige emballager. Vi sagde også ved den lejlighed, at vi ikke mente, regeringen havde fundet den, og det er blevet bekræftet under vores udvalgsarbejde.

Det, vi mener der bør gøres – og her bør ministeren altså også komme med et ændringsforslag – er, at afgiften på glas nedsættes i forhold til det foreslåede og afgiften på pap forøges.

Jeg kan forstå af det svar, skatteministeren har givet under udvalgsarbejdet, at han var parat til dette. Men vi har altså ikke fået noget ændringsforslag. Ministeren har ganske

vist fremlagt to modeller, som kunne bruges, men han har ikke taget stilling til dem. Jeg ved ikke, hvad årsagen er, men jeg tager vel ikke meget fejl, hvis jeg skyder på, at regeringen har haft svært ved at finde sine egne ben i denne sag. Det skyldes nok ikke, at ministeren ikke har nogen holdning til det, men snarere, at han har haft svært ved at få de andre partier til at blive enige.

Vi har givet regeringen disse råd, men den er ikke meget for at lytte til råd; nu fremsætter jeg dem en gang til og spørger direkte ministeren, om han vil foreslå en bedre rabatordning for de mindre mineralvandsfabrikker end den, han har fremsat forslag om, og om han vil stille et ændringsforslag til emballageafgiften, hvor der lægges en mindre afgift på glas og en højere på pap. Det vil jeg gerne have et svar på, inden denne debat er tilendebragt. Jeg synes, at ministeren skylder folketinget at komme med en klar melding her under andenbehandlingen. Han burde have gjort det for lang tid siden i udvalget og have stillet de ændringsforslag, som vi efter mange opfordringer har bedt ministeren om at komme med, men jeg håber, at de interne vanskeligheder i regeringen nu er overvundet, så ministeren har fundet sine egne ben.

Aagaard (KF):

På det konservative folkepartis vegne skal jeg indstille de to lovforslag til vedtagelse – for lovforslag nr. L 34s vedkommende med de af ministeren stillede ændringsforslag. Jeg skal knytte en enkelt kommentar til den forhøjelse, som nu er foreslået på vinsættene. Vi føler i høj grad, det er fornuftigt, at også disse vinsæt får en afgiftsforhøjelse fra de hidtidige 40 øre til nu 80 øre, som det er foreslået i ændringsforslaget.

Jeg vil ikke afvise, at hr. Bakholt kan have ret i nogle af sine betragtninger om moderationsordningen: at det er et forslag, som i høj grad tilgodeser de mindre mineralvandsvirksomheder. Efter at ændringsforslaget er sivet ud, er der kommet en række henvendelser, som selvfølgelig vil give anledning til fornyet overvejelse, hvad vi er parate til imellem anden og tredje behandling.

Skrumsager Skau (V):