

[Anne Grete Holmsgård]

selvfølgelig i vores øjne, at det, der foregår i monopolrådet, bliver lidt mindre slemt. Men egentlig er det et problem, at man samtidig fastholder en struktur, hvor et råd bestående af ganske vist ikke et flertal, formelt et mindretal, af erhvervsrepræsentanter skal sidde og kontrollere det selv samme erhvervslivs prisforhold. Det, der er behov for, er faktisk, at man får en total ændring, således at man kan sige, at der reelt er tale om et uafhængigt organ, for alle kan vel sige sig selv, at et kontrolorgan fungerer dårligst tænkeligt, hvis de, der skal kontrollere, selv sidder i det pågældende organ.

Det er den samme struktur, vi har i forbindelse med lokalnævne, der skal behandle klager over politiet. Her sidder politiet selv med ved bordet. Men i forhold til praksis vil socialdemokratiets ændringsforslag da betyde, at det bliver mindre slemt, end det er i øjeblikket, og derfor vil vi støtte dem.

Larsen-Ledet (RV):

Mit parti kan ikke stemme for de ændringsforslag, der er stillet af socialdemokratiet og SF, men jeg vil gerne meddele, at det radikale venstre ønsker lovforslaget til fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling for at drøfte tiden, indtil vi får en ny monopollov.

Industriministeren (Stetter):

Mindretallets ændringsforslag nr. 1 er et meget vidtgående forslag, som griber ind i de helt centrale principper i monopolloven. Det helt centrale princip er, at et flertal af rådets medlemmer skal være uafhængige af erhvervsvirksomheder og erhvervsorganisationer, et princip, der er fastslået i den nuværende monopollovs § 4, stk. 1.

Med mindretallets ændringsforslag vil de 10 ud af de 14 medlemmer netop have et fast tilknytningsforhold til en erhvervsorganisation eller en interesseorganisation. Ændringsforslaget er derfor i direkte modstrid med mindretallets bemærkninger om, at det er magtpåliggende for mindretallet at understrege monopolrådets og monopolankenævnets medlemmers uafhængighed.

Jeg vil i øvrigt gerne sige, at det forekommer mig mindre hensigtsmæssigt at stille ændringsforslag på et tidspunkt, hvor folketinget har besluttet at nedsætte et udvalg, der

netop skal undersøge den nuværende monopollovgivning og fremsætte forslag til en ny monopollov. Det vil ikke være formålstjenligt, og det er heller ikke meningsfyldt at ændre et fundamentalt princip i monopollovgivningen uden at se dette i sammenhæng med andre bestemmelser i lovgivningen.

Tove Lindbo Larsen (S):

Det gælder ministerens sidste bemærkninger om tidspunktet for at stille ændringsforslag, når man vil nedsætte et udvalg, der skal se på monopolloven. Jeg må så sige til ministeren, at jeg kan undre mig præcis lige så meget over, at regeringen fremsætter dette lovforslag, eller i det mindste ikke trækker det tilbage, når man har indvilliget i at nedsætte et udvalg til at undersøge sagen. Så det argument er ikke så meget værd.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 64 stemte for, 72 imod; 1 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 63 stemte for, 72 imod; 1 stemte hverken for eller imod.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 42:

Forslag til lov om ændring af anlægslov for naturgasforsyning og lov om varmforsyning som følge af oprettelse af Dansk Naturgas A/S.

(Fremsat 31/10 84. Første behandling 8/11 84. Betænkning 29/11 84).