

[Rahbæk Møller]

ve folkeparti, fordi de har fået den store valgsejr, og det er SF, fordi det ikke har været muligt at justere vores mandattal op til det, der svarer til vores styrke i folketinget. Til gengæld er der andre partier, der er overrepræsenteret. Det er især venstre, som endnu ikke er justeret ned fra Hartlingvalgsejren.

På baggrund af det vil jeg godt spørge: hvor mange af de pladser, der er til rådighed, tager regeringspartierne, og hvor mange får de forskellige oppositionspartier?

(Kort bemærkning).

Egon Jensen (S):

Må jeg sige til min gode ven hr. Rahbæk Møller, at det egentlig er en sær form for diskussion. Her taler man om, at de kvalifikationer, disse medlemmer har, ikke prøves. Jeg går ud fra, at de partier, som indstiller dem, har prøvet, om de er gode nok. Det kunne jo føre til at spørge: hvor længe må et medlem af SF sidde i folketinget, når kvalifikationer ikke er til stede?

Hr. Rahbæk Møller bruger udtrykket: en form for korruption. Jeg synes ikke, at vi skal ned på det niveau her, og jeg vil bare sige, at efter de bemærkninger løser forslaget stadig væk ingen problemer.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Det er lige stærkt nok – det får mig til at gøre en bemærkning igen – når hr. Rahbæk Møller siger, at der altid vil være en mistanke om småkorruption ved en ministers udnævnelse af medlemmer af disse råd. Jeg behøver slet ikke at nævne den nuværende minister. Jeg har mange gange været med til at klare tingene, når de skulle gå op. Jeg har gjort det i min egenskab af formand for Skatterådsforeningen, hvor vi skulle drøfte skattekredsinddelinger, der var vanskelige at klare, med ministre af forskellig observans. Jeg kan i hvert fald ramme en pæl igennem en hvilken som helst udtalelse om, at der var tale om småkorruption. Der kommer lokale indstillinger om folk, der kender til forholdene, og det bliver søgt klaret igennem og fordelt på en måde, så tingene kommer til at gå op. Der er aldeles ikke noget med, at hver-

ken den ene eller den anden tilgodeser egne eller andres partiinteresser.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Hr. Egon Jensen siger, at man må gå ud fra, at de folk, partierne har peget på, er kvalificerede. Ja, naturligvis da, men det er ikke alle mennesker, der bevarer deres kvalifikationer uændret i en så lang periode, som der her kan være tale om, op til 30–40 år. Sammenligningen med folketingsmedlemmer passer ikke. Alle folketingsmedlemmer skal sandelig både genopstilles og genvælges med endda ret hyppige mellemrum. Jeg mener, at der er brug for, at en eller anden instans tager stilling til, om det og det medlem nu ikke er faldet i søvn. Jeg går ud fra, at de fleste ikke er det.

Med hensyn til bemærkningen om småkorruption vil jeg godt gøre opmærksom på, at jeg talte udtrykkelig om, at det var en procedure, der kunne give anledning til mistanke. Jeg har ikke fremsat nogen som helst beskyldning. Tværtimod understregede jeg, at ved de udnævnelser, jeg kender til, foreligger der ikke nogen form for småkorruption.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

For at denne sag ikke skal give anledning til nogen form for mytedannelse, vil jeg meget gerne besvare hr. Rahbæk Møllers spørgsmål. Vi er i den situation, at der er 27 færre skatterådsmedlemmer pr. 1. januar 1985, end der har været hidtil, fordi vi, som jeg sagde indledningsvis, har nedlagt 7 skatteråd.

For regeringspartierne vedkommende er der udnævnt to medlemmer mere, end de havde i forvejen, nemlig én fra det konservative folkeparti og én fra centrum-demokraterne. Jeg kan oplyse, at hvis vi sammenligner med den politiske fordeling i folketinget, så er det konservative folkeparti underrepræsenteret i skatterådene med 14 medlemmer, og centrum-demokraterne er underrepræsenteret med 2 medlemmer.

Når det forholder sig på den måde, så hænger det sammen med de ting, jeg omtalte før, bl.a. at udnævnelsernes overensstemmelse med den politiske sammensætning i folketinget kun er én af en række faktorer, der skal tages i betragtning. Det skal også tages i