

[Kelm-Hansen]

ste tid har der været kritiske synspunkter fremme mod revisorstanden, bl.a. refereret af professor Palle Hansen i Berlingske Tidendes erhvervsdebat her i forgårs i en artikel om de – som han kaldte det – drøje hug, som revisorerne for nylig har modtaget fra såvel indenlandske som udenlandske investorer. Udvalgsbehandlingen af disse to forslag vil give os mulighed for at få denne kritik uddybet. Det er selvfølgelig af allerstørste vigtighed, at der er fuld tillid til revisorstanden hele vejen rundt.

De foreliggende lovforslag er ikke udpræget ideologiske og indeholder stort set kun praktisk begrundede ændringer. Det er naturligt, at den internationale udvikling nødvendiggør, at der kan etableres et formaliseret samarbejde mellem danske autoriserede revisorer og udenlandske revisorer på et tilsvarende niveau. Det forekommer også rimeligt, at der sker en forhøjelse af forsikringssummen for garantiforsikringen samt en forhøjelse af maksimumsstørrelsen for den bøde, som revisornævnet disciplinært kan pålægge revisorer.

Jeg finder imidlertid, at der er forskellige uklarheder i nogle af forslagene, som vi gerne vil se nærmere på under udvalgsarbejdet. Det gælder f.eks. det nye § 13, stk. 1, nr. 3, under inhabilitetsbestemmelserne, hvor det kan være vanskeligt at vurdere, hvad der dækker sig bag formuleringen »en mere betydelig økonomisk interesse«. Det samme gælder § 13, stk. 1, nr. 5, hvor der tales om »andre omstændigheder, der er egnede til at vække tvivl om revisors uafhængighed«. I bemærkningerne leder man forgæves efter hjælp til forståelse af den realitet, som måtte skjule sig bag de let kryptiske formuleringer. Det må vi have frem i udvalget.

Et enkelt sted i bemærkningerne støder vi på EFs ottende selskabsdirektiv. Også her vil det være interessant at få opklaret, om vi kan vente flere ændringer inspireret af dette direktiv eller vi med det foreliggende forslag nu er helt dækket ind.

Brugerbeskyttelsen foreslås ajourført i forhold til den nye revisorgruppe, de registrerede revisorer, der jo er kommet til at spille en stadig mere betydningsfuld rolle i revisorverdenen. Også det kan vi tilslutte os.

Jeg kan altså på socialdemokratiets vegne tilsige en grundig og velvillig behandling i udvalget.

Flemming Hansen (KF):

Lovforslagene om ændring af lov om statsautoriserede revisorer og lov om registrerede revisorer skal ses som en tilpasning og en justering af den lovgivning, der i forvejen findes på områderne. Der er efter vor opfattelse tale om ændringer, der lever op til de meget betydelige krav, der i dag stilles til disse revisorgrupper, ligesom forslagene til sigter at tilpasse den danske lovgivning om revisorer til de faktiske forhold: at revisorerne i dag arbejder sammen over landegrænserne i stadig stigende grad i takt med den internationalisering, der finder sted i erhvervslivet.

Vedrørende forslagene om ændringer, der vedrører de registrerede revisorer, er det helt naturligt, at disse i lighed med statsautoriserede revisorer skal forsikre sig imod det økonomiske ansvar, som de kan pådrage sig under udførelsen af deres erhverv.

Det er i det hele taget glædeligt at konstatere, at den lovgivning, man lavede i 1970, og som indfører begrebet registrerede revisorer, har vist sig at fungere så tilfredsstillende. Man har dermed skabt mulighed for, at mindre og mellemstore virksomheder har fået endnu bedre mulighed for kvalificeret og sagkyndig bistand fra anerkendte revisorer.

Vi kan anbefale de fremsatte lovforslag og skal love en positiv medvirken under udvalgsarbejdet.

Jens Peter Jensen (V):

På venstres vegne kan jeg give tilslutning til de to lovforslag.

Men jeg har et lille hjertesuk: hver eneste gang jeg ser, at dette folketing går hen og laver noget, der er uklar lovgivning, og giver bemyndigelse videre til den udøvende magt, så krymper min sjæl sig lidt. Den er efterhånden noget medtaget. Nu kan ministeren bemyndiges til at afgøre – når forholdene tillader det – at der kan være samarbejde med udenlandske virksomheder. Det er helt i orden, men er det ikke muligt at finde en anden formulering? Vi skal passe på her i tinget, at vi ikke giver uklare love og giver bemyndigelser. Derved lever vi ikke op til selve forfatningens mening.

Jeg vil prøve på at gøre indtryk på den følsomme industriminister ved at sige, at her står vi igen over for det, der stod i en lære-