

[Tastesen]

endnu skulle være enkelte, som er kommet i klemme i overgangssystemet. Vi ved ikke, hvor stor denne gruppe er. Vi ved, at der stadig væk er administrative vanskeligheder. Vi er parate til at foretage en vurdering i udvalget af, hvor stort problemet er, men om det er muligt at klare de administrative problemer på en fornuftig måde, er et åbent spørgsmål, og det vil vi vente med at tage stilling til.

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Af hensyn til historien her fra parlamentet vil jeg mene og gerne have bekræftet, at hr. Tastesen gjorde sig skyldig i nogle fortalelser. Det drejer sig ikke om dobbeltbeskatning, men om dobbelt fradrag, og det drejer sig om overgangsregler for enlige kvinder og ikke om enlige kvinder i overgangsalderen, som hr. Tastesen sagde.

(Kort bemærkning).

**Tastesen (S):**

Jeg vil med interesse læse fortrykket og konstatere, om det er rigtigt, at jeg har udtalt mig som beskrevet.

**Hagen Hagensen (KF):**

Mit partis ordfører i denne sag, fru Anne-lise Gotfredsen, er ikke til stede i dag, og jeg skal på hendes og min gruppes vegne ganske kort meddele, at vi kan henholde os til skatteministerens bemærkninger, og at vi ikke kan støtte lovforslaget.

Jeg vil lige gentage fra skatteministerens udtalelser, at der ikke i skatteministeriet er fremkommet henvendelser om dette forhold, men det kan jo være, at der kommer nogle, for jeg ser, at hr. Rahbæk Møller har haft en annonce i Berlingske Tidende i går – eller var det et læserbrev? – hvor han beder om, at folk, der måtte mene at komme ind under reglen, henvender sig til ham. Han har altså ikke nogen særlig baggrund for at fremsætte dette forslag, kan jeg forstå.

**Fogh Rasmussen (V):**

Jeg kunne måske i forlængelse af de betragtninger, som hr. Hagen Hagensen gjorde, tilføje, at det på den anden side ikke er ganske uset, at der i visse dele af dagspressen

daglig annonceres efter enlige kvinder i overgangsalderen.

Jeg skal, da mit partis ordfører i denne sag, fru Birthe Rønn Hornbech, ikke kan være til stede, kort på venstres vegne sige, at vi må afvise lovforslaget, idet vi helt kan henholde os til de bemærkninger, som skatteministeren har gjort.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg tror, det er på sin plads, inden denne misforståelse kører videre, at sige, at jeg tror nok, hr. Tastesen mente noget andet end det, han sagde.

**Aase Olesen (RV):**

Jeg deler den socialdemokratiske ordførers forundring over, at vi igen skal se dette lovforslag. Vi troede egentlig, at vi havde fået løst problemerne, og jeg mener også, vi har givet SF al den ros, som det fortjener for at få et forslag enstemmigt igennem folketinget sidste år. Men hvis nu hr. Rahbæk Møller får held med annoncekampagnen og det viser sig, at der er nogle mennesker, der er kommet i klemme, vil vi naturligvis se på det i udvalget, men vi har jo diskuteret de administrative problemer, der var i sagen, allerede sidste år. Vi vil se på det med megen interesse, hvis hr. Rahbæk Møller kan opvise en stor samling af mennesker, der er kommet i klemme, men jeg må sige, at jeg tror, problemet indtil nu har været overordentlig beskedent.

**Ove Jensen (FP):**

Da SF sidst rejste denne sag, stemte fremskridtspartiet for lovforslaget, og vi vil også nu i udvalget se på, om der stadig væk er nogle problemer i denne sag, og vi vil måske også stemme ja til dette forslag, men jeg vil gerne benytte lejligheden til at spørge SFs ordfører, om man så denne gang har fået det hele med eller det er meningen, at vi skal behandle dette spørgsmål hvert år.

**Rahbæk Møller (SF):**

Baggrunden for lovforslaget er, som vi alle ved, at folketinget enstemmigt vedtog, at enlige kvinder over 62 år ikke skulle have dobbelt personfradrag, medmindre de var på pension. SF var enig med ministeren i, at det var usagligt og urimeligt, at kvinder uan-