

[Rahbæk Møller]

seret på en statistik over faktiske fradrag og indkomster for de forskellige grupper.

Kort til hr. Bernhard Baunsgaard: når hr. Bernhard Baunsgaard taler om, at det er så svært at indføre en værdistigningsafgift, så må jeg sige, at det er et spørgsmål om politisk vilje. Hvis hr. Bernhard Baunsgaard vil det, så får vi en værdistigningsafgift. Så enkelt er det!

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 2:

Forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten (ligningsloven). (Bankers og sparekassers opgørelse af kursavancer).

Af Rahbæk Møller (SF) m.fl.
(Fremsat 3/10 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Det lovforslag fra socialistisk folkeparti, som vi her har til behandling, går ud på at foretage en ændring af ligningslovens § 4, således at banker og sparekasser altid skal medregne urealiserede kursgevinster og kurstab ved opgørelse af den skattepligtige indkomst. Lovforslaget går med andre ord ud på at gøre det såkaldte lagerprincip obligatorisk. Denne regel skal efter lovforslaget også gælde for akkumulerende investeringsforeninger.

Lovforslagets indhold er jo ikke nyt. Som det er anført i lovforslagets bemærkninger, var et lignende forslag til behandling her i tinget i sidste folketingsår, dels ved lovforslag nr. L 140, dels ved et ændringsforslag til regeringens lovforslag om ændringer af de skattemæssige regler vedrørende renter, lovforslag nr. L 125. Jeg kan derfor henvise til de bemærkninger, som jeg og ordførerne for regeringspartierne fremkom med ved den lejlighed, idet regeringen fortsat ikke anser det for nogen god idé at foretage de ændringer i beskatningsforholdene for pengeinstitutterne, som socialistisk folkeparti her foreslår.

Som jeg gjorde opmærksom på under behandlingen af forslaget i sidste folketings-samling, indebærer de to forskellige opgørelsesprincipper, lagerprincippet og realisationsprincippet, på lang sigt helt den samme skattebetaling. Ved realisationsprincippet, som er det gældende udgangspunkt i ligningslovens § 4, påvirker fortjeneste og tab den skattepligtige indkomst i det år, hvori fortjenesten eller tabet konstateres. Anvendelse af lagerprincippet medfører derimod, at der skal betales skat af forventede, men ikke konstaterede kursgevinster, ligesom der opnås fradrag for forventede, men ikke konstaterede tab.

I bemærkningerne anfører forslagsstillerne, at man her næsten har fundet en guldgrube for statskassen, nemlig at lovforslaget vil medføre et merprovenu på 700 mill. kr. i finansåret 1985 og gennemsnitligt 100 mill. kr. i de følgende år, afhængigt af udviklingen i renteniveauet. Jeg må erkende, at det ville da være et rart beløb at få til hjælp til gennemførelse af en skattereform. Men jeg mener ikke, at tallene er rigtige. Der foreligger simpelt hen ikke oplysninger, som muliggør en efterprøvning af forslagens provenuskøn. Vurderet ud fra oplysninger om pengeinstitutternes udskudte skat som følge af anvendelse af realisationsprincippet ved opgørelse af kursgevinster og forfaldsprincippet for periodiseringen af renter kan man ikke afvise, at selskabsskatten forøges med op imod 700 mill. kr. i 1985, hvis forslaget gennemføres. Men det er dog en primitiv beregningsform, for skønnet over, hvilket provenu der kommer ind, er endog særdeles følsomt over for ændringer i markedsrenten. Et rentefald med deraf følgende kursstigninger fremrykker beskatningen ved anvendelse af lager-