

[Bernhard Baunsgaard]

blevet sagt af ordførerne før mig, vil jeg gerne komme med nogle enkelte bemærkninger.

Det kan ikke hjælpe noget, at man fra socialdemokratiets side bredt værner mellemindkomsterne. Jeg kan naturligvis ikke vide, hvad socialdemokratiet anser for en mellemindkomst, men ud fra det sidste skatteår, vi har en opgørelse for, må vi konstatere, at set i forhold til bruttoindkomsten betaler i hvert fald de, som ikke kan nå højere end små mellemindkomster, mere end de større mellemindkomster. Hvis der i dette at frede mellemindkomsterne indgår, at de store mellemindkomster – det er dem op til 250.000 kr. – skal friholdes, så går det ikke. Det kan ikke være rimeligt, at folk med en indkomst på 100.000 kr. betaler mere i skat end folk med en indkomst på 225.000 kr., og sådan virker det nuværende skattesystem. Det må også ændres.

Det er jo meget godt, at man siger, at man er ude efter de velståendes skattefradrag, de ligningsmæssige fradrag. Det er jeg også. Men så kan det ikke hjælpe noget, at man ikke samtidig indrømmer, at den gruppe, der formentlig forstår at udnytte fradragssystemet bedst – i betragtning af vanskelighederne, når man ikke har den helt store indkomst – er de faglærte arbejde, der set i forhold til bruttoindkomsten betaler mindre i skat end både de ufaglærte arbejdere og lavtlønsgrupperne. Det kan ikke hjælpe noget, at man fra konservativ side møder op med den indstilling, at ingen gruppe skal betale mere. Det går ikke.

Det forekommer mig, at der må være mulighed for bred opslutning bag en skattereform. Den skal bygge på – dér tror jeg at vi foreløbig er enige – en proportionalsskat på knap 50 pct. på alle indkomster, foreløbig defineret som »skattepligtige indkomster«. Og så – for at der ikke skal være nogen tvivl om det, heller ikke hos venstre – skal der en tillægsskat på. Denne tillægsskat skal hvile på bruttoindkomsten, og når den gør det, er det ikke muligt at gennemføre, at de skavanker, der er i det nuværende system, kommer med over i tillægsskatten. Det vil jeg gerne sige. Det kommer man ikke uden om. Vi er her fuldstændig enige med socialdemokraterne, men vi er uenige om, hvilket grundlag vi så skal lægge den på. Jeg tror ikke, at det er godt, at man belaster arbejdsindkomster hårdere end arbejdsfrie indkomster, renter og

aktieudbytter osv. Den går efter vor opfattelse ikke.

Og så tror jeg, at vi skal inddrage i en skattereform spørgsmålet: kan man virkelig blive ved at fastholde personfradragssystemet? Er vi ikke nødt til at gå over til persontilskud? Bare tag en familie, hvor to mennesker skal leve af en lav indkomst. Når man forhøjer personfradraget, hvad der meget vel kan være grund til, så længe man beholder det, er der ikke plads til fradrag for børn, og det kan dog ikke være meningen. Jeg tror, at vi bør inddrage overvejelser om at gå over til persontilskud og forlade personfradragssystemet.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Det var et meget interessant indlæg, hr. Bernhard Baunsgaard kom med, for det viste en enighed mellem SF og det radikale venstre, der er hidtil uset, nemlig om det fordelingspolitiske sigte.

Hvis jeg forstod hr. Bernhard Baunsgaard ret, så sagde han, at det var meningen, at gruppen af lavtlønnede og lavere mellemindkomster, folk der tjener 100.000–125.000–150.000 kr., ikke mere skulle betale en større andel af deres indkomst i skat end grupper højere oppe i systemet. Hvis jeg har forstået det rigtigt, så er det lige præcis SFs sigte, men det er i lodret modstrid med alt, hvad det radikale venstre hidtil har udtalt sig om: forlængelse af proportionalstrækket, sænkning af den højeste trækprocent osv.

Det hænger ikke sammen; derfor vil jeg godt have at vide: skal vi nu tro på det fordelingspolitiske sigte, hr. Bernhard Baunsgaard talte om? Så er der bred enighed mellem vore to partier. Eller skal vi tro på de forskellige løfter, som det radikale venstre har strøet om sig med i løbet af sommeren? Altså, hvad er radikal politik? Er det et fordelingspolitisk sigte, eller er det nogle bestemte administrative mål?

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Efter at have studeret de forskellige artikler, hr. Rahbæk Møller har produceret i forskellige aviser, har jeg ærlig talt opgivet at forklare ham det. Han har ikke engang fået