

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Den 14. september 1984 meddelte man, at man ville vende tilbage til spørgsmålet, når statsskattedirektoratet havde fremskaffet de nødvendige oplysninger.

Statsskattedirektoratet har oplyst, at der for skatteåret 1983-84 pr. 5. oktober 1984 er registreret 435 aktieselskaber og 69 anpartsselskaber, der har udbetalt udbytte, og som er ansat til en skattepligtig indkomst på 0 eller mindre end 0.

De pågældende selskaber har udbetalt i alt 630.682.368 kr. i udbytte. Af dette beløb vedrører de 620.445.329 kr. de 435 aktieselskaber og de 10.237.039 kr. de 69 anpartsselskaber.

Det fremgår ikke af det modtagne materiale, i hvilket omfang det udbetalte udbytte på 630.682.368 kr. modsvares af beskattet indkomst, som selskaberne har opsparet i tidligere indkomstår.

Bortfaldet spørgsmål:

Spm. nr. S 127

Formanden:

Det er meddelt mig, at spørgsmål nr. S 127, der var stillet af Dohrmann (FP) til energiministeren, den 23. oktober 1984 er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålet, der dermed er bortfaldet, var sålydende:

Til *energiministeren* (23/10 84) af:

Dohrmann (FP):

»Er det ikke uansvarligt, såvel sikkerhedsmæssigt som økonomisk, når naturgasselskaberne anvender svejseudstyr til naturgasnettet, der er så dårligt, at garantien på rørene ikke gælder, hvis der opstår fejl?«

Begrundelse

Der henvises til jernindustriens fagavis, SMEA, hvoraf det fremgår, at de undersøgelser, Jydsk Teknologisk Institut har foretaget, afslører, at mellem 25 pct. og 30 pct. af det afprøvede udstyr ikke lever op til kvalitetskravene.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 17:

Forslag til folketingsbeslutning om folketingsombudsmands beretning for året 1983.

(Fremsat 11/10 84 i betænkning fra retsudvalget).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til anden (sidste) behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslagets tekst vedtoges uden afstemning.

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 25:

Forslag til lov om ændring af lov om renter ved forsinket betaling, forsikringsaftaleloven m.v. (Ændring af morarentesatsen).

(Fremsat 10/10 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Hans Hækkerup (S):**

Vi er i socialdemokratiet af den opfattelse, at morarenten skal svare til markedsrenten, og det vil for de erhvervsdrivende sige kassekreditrenten. De forbrugere, der betaler til tiden, skal ikke over prisen betale for dem, der ikke betaler til tiden. Vi er derfor enige med regeringen i den foreslåede forhøjelse af morarenten til diskontoen plus 6 pct.

Men jeg vil gerne samtidig spørge ministeren, hvad begrundelsen er for, at procenttillægget i erstatningsloven også forhøjes til 6 pct., når udlånsrenten til de private forbrugslån ligger 9 pct. over diskontoen. Bør morarenten ikke også i dette tilfælde svare til markedsrenten? Og bør det samme ikke også