

[Albrechtsen]

at disse bemærkninger kan opklare sagen for hr. Kelm-Hansen.

(Kort bemærkning).

**Kelm-Hansen (S):**

Ja, jeg fik tilstrækkelig opklaring, jeg fik nemlig opklaret, at hr. Albrechtsen ikke er vidende om, at med det gaveelement, der er indbygget i statslånsbistanden, får Nicaragua rent faktisk en større gavebistand i dag, end de fik tidligere.

**Kofod-Svendsen (KrF):**

Jeg vil gerne sige som indledning, at der bør være en dobbelt målsætning for vores u-landsbistand, dels at den stadig stiger, dels at vi stadig prøver at gøre den bedre, og det er jo den sidste del, vi drøfter nu.

Det er jo ikke første gang, vi behandler dette forslag fra SF. Vi havde det også til debat den 3. maj. Da motiverede jeg konkret i 9 punkter behovet for, at vi stadig satser på kontinuerligt at gøre u-landsbistanden bedre.

Jeg vil gerne takke udenrigsministeren for det yderst konstruktive initiativ, han har taget for stadig at gøre u-landsbistanden bedre. Jeg mener også, at den måde, udenrigsministeren har grebet opgaven an på, er helt rigtig. Derfor må jeg afvise SFs forslag og udtrykke en stille undren over, at SF synes, man skal bruge folketingets tid til at behandle dette, når der er iværksat et så konstruktivt arbejde, som tilfældet er.

**Riishøj (SF):**

Vi er i socialistisk folkeparti naturligvis også tilfredse med, at regeringen og socialdemokratiet har skiftet mening i denne sag. Jeg deler hr. Stinus' opfattelse, at man kan undre sig over, hvorfor det netop skete i denne sommer, når man tager den debat i betragtning, vi havde i foråret. Den blev fra socialdemokratisk hold også stemplet som spild af folketingets tid, SF ville bare have lidt politisk småmønt osv. Det fik vi at vide på det tidspunkt.

Siden er der sket et holdningsskift, og det hilser vi naturligvis velkommen. Vi beklager, at det skete på et tidspunkt, hvor folketinget ikke havde lejlighed til at tage stilling til det udspil, regeringen kom med, og vi beklager for så vidt også, at sagen slet ikke har været behandlet i folketingets udenrigsudvalg. Det

kunne dog have været meget rart, om folketinget kraftigere var blevet draget ind i så afgørende en sag, som denne i virkeligheden er. Men der er altså sket et holdningsskift, og man kan så gætte på hvorfor. Det er der vel imidlertid ingen grund til mere.

Alligevel er der grund til at tage nogle spørgsmål op i forbindelse med denne undersøgelse. Det er først og fremmest kommissoriet for undersøgelsen, og det er spørgsmålet om, hvem der skal forestå undersøgelsen, men det går man fra ordførernes side meget let hen over.

Vi er i socialistisk folkeparti for så vidt ikke uenige i de opregnede punkter, som man skal gennemgå: arbejdsgangen osv., men det afgørende er, hvad det er for et overordnet mål, man vil nå, og dér står der i ministerens pressemeddelelse, som er det eneste, jeg har, at grundlaget er den dagsorden, som blev vedtaget i folketinget under den debat, vi havde i 1983 i februar måned, den dagsorden, som i hvert fald SF, de radikale og VS stemte imod.

Det er altså grundlaget, den brede enighed, og det er inden for de rammer, man skal gennemføre denne undersøgelse. Vi havde i SF meget hellere set – det håber vi også at få drøftet under udvalgsarbejdet – at kommissoriet ganske klart havde et udviklingssigte, nemlig at forøge den danske udviklingsbistands effektivitet i relation til fattigdomsorienteringen og styrke udviklingseffekten af den danske bistand, men det var ikke det, vi så i den dagsorden, der var flertal for i februar 1983, og som SF, de radikale og VS stemte imod, så det kommissorium for undersøgelsen vil vi gerne have ændret, sådan at fattigdomsorienteringen ganske klart præciseres. Jeg håber, socialdemokratiet vil være med til, at det står ganske klart og tydeligt, og at vi ikke eksplicit – som det hedder fint – henviser til den dagsorden, der dengang blev vedtaget.

Jeg vil såmænd godt spørge socialdemokratiet i den sammenhæng, om man er villig til at lade det stå ganske tydeligt i kommissoriet, at hensigten er at styrke bistandens effekt for de fattigste befolkningsgrupper og intet andet.

Det andet problem er administrationsdepartementet. Der er også ting, der er værd at få præciseret under udvalgsarbejdet vedrørende dette. Problemet er, som det har været