

[Albrechtsen]

foråret, den 3. maj, gav VS udtryk for fuld støtte til forslaget, og det gør vi fortsat. Vi er ikke helt sikre på, at den undersøgelse, som ministeren har iværksat, kommer til at foregå på helt så godt et grundlag som det forslag, der foreligger her fra SF, og derfor vil vi, uanset at ministeren har igangsat en undersøgelse, fortsat støtte SFs forslag, men vi vil naturligvis håbe, at den undersøgelse, ministeren har igangsat, bliver så god som muligt. Vi kan nok være en hel del bekymrede for, at undersøgelsen måske ikke får en fuldt så uafhængig karakter, som den ville få efter SF-forslaget, fordi administrationsdepartementets stærke rolle i sammenhængen kan give anledning til en vis bekymring for, om der kommer tilstrækkelig meget nytænkning ind i sagen, især vedrørende spørgsmålet om Danidas forhold til udenrigsministeriet.

Vi har fra VS' side tidligere peget på, at vi ikke finder, at det rotationssystem, der er tale om i øjeblikket, og som hr. Stinus i foråret vistnok betegnede som en slags praktikplads for karrierediplomater, er noget godt system, så det vil vi meget gerne opfordre til at man tager fat på i den undersøgelse, der skal finde sted.

Vi vil også meget gerne have belyst, hvorledes man kan gøre Danida mere uafhængig af udenrigsministeriet. Efter vores opfattelse var det en god idé simpelt hen at adskille Danida fra udenrigsministeriet, og vi eksemplificerede det jo i foråret, bl.a. ved sagen om bistanden til Nicaragua, der blev ændret fra gavebistand til lånebistand, hvilket efter vores vurdering helt klart skyldes en hensyntagen til, at USA ikke bryder sig om nogen form for støtte til Nicaragua, hvorfor man ligesom lagde sig lidt underdrejet i forhold til USA. Sådanne episoder kunne nok undgås, hvis man fik en større uafhængighed af udenrigsministeriet.

Jeg tror, at den rent saglige vægtning af tingene vil få større betydning end sådanne hensyn til mægtige allierede, hvis Danida bliver mere uafhængig af udenrigsministeriet, og jeg vil derfor meget opfordre til, at hele den side af sagen stærkt kommer ind i undersøgelsen.

Vi støtter naturligvis SFs synspunkt, at det bør undersøges, hvorledes der kan blive ansat flere kvinder i Danida, og vi vil da også meget gerne være med til at se på, om de peronaleressourcer, der alt i alt er afsat til

Danida, er tilstrækkelige, f.eks. om der er de tilstrækkelige ressourcer til virkelig at få udviklet og udarbejdet en fødevarerstrategi for f.eks. problemerne i Afrika, noget, man jo fra regeringens side aldeles har forsømt på det seneste. Om man har de tilstrækkelige ressourcer til at sikre en sådan indsats her og nu, hvor den er nødvendig, er noget af det, vi gerne ser kommer til at indgå i undersøgelsen, og vi havde for så vidt helst set, at den var kommet til at foregå inden for de rammer, som SF har skitseret i deres forslag.

(Kort bemærkning).

Kelm-Hansen (S):

Jeg lyttede med interesse til, hvad hr. Albrechtsen sagde om statslånsbistanden til Nicaragua. Det er muligt, jeg har misforstået noget, og derfor vil jeg gerne til opklaring heraf spørge hr. Albrechtsen, om han virkelig i fuld alvor vil påstå, at når man har den særlige ordning med, at 25 pct. af bistanden bruges til finansiel bistand, altså som statslån og bundne gaver efter bestemte regler i forhold til, hvilke lande der falder ind under kriterierne, skulle det være noget, som vi var tvunget til af USA. Sådant forstod jeg i hvert fald hr. Albrechtsens indlæg.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Jeg tror, hr. Kelm-Hansen misforstod, hvad jeg sagde. Jeg tror, at det, der skete dengang, var, at regeringen med udenrigsministeren i spidsen i den sag – hvad skal man sige – gav efter for et vist pres fra USA, tog et vist hensyn til en mægtig allieret i en situation, hvor den mægtige allierede ikke ønskede, at vestlige regeringer skulle yde den maksimale støtte til Nicaragua. Det var det, jeg sagde. Jeg sagde ikke, at USAs regering direkte havde anvendt magt for at tvinge den danske regering til noget sådant, naturligvis ikke, men der findes jo mange former, hvorunder en sådan proces kan finde sted, og det, vi i hvert fald kunne iagttage, var, at der var et stærkt ønske fra mange sider om en gavebistand, men det blev der ikke tale om, for det ville regeringen ikke. Så kan man jo have sin opfattelse af, hvad der var den politiske baggrund for det, der skete. Jeg håber,