

[Stinus]

år, at vi gav tilslutning til en undersøgelse under debatten om et tilsvarende forslag. Der er ikke noget nyt i forslaget; det ny ligger i, at udenrigsministeren har besluttet at foretage en undersøgelse, og det er vi altså tilfredse med.

Da vi sidst debatterede forslaget om en undersøgelse, var udenrigsministeren ikke imødekommende og fandt ikke, at der var behov for en undersøgelse. Hvad der har fået udenrigsministeren til i løbet af få måneder at skifte holdning, står mig ikke ganske klart, men jeg hilser altså skiftet velkomment. Udenrigsministerens egne medarbejdere, udenrigsministeriets tjenestemænd over og under lønramme 36 og bistandskonsulenter og specialmedarbejdere ved Danida har i forskellige notater eller notiser til udenrigsministeren – ganske vist efter at udenrigsministeren havde oplyst, at en undersøgelse ville blive sat i gang – fremført en række overbevisende argumenter for gennemførelsen af en sådan undersøgelse.

Jeg skal nævne nogle stykker – projekter gennemføres i dag under forhold, der er blevet stadig vanskeligere: ønske om sikring af bedre planlægning og gennemførelse af projekter, ønske om identificering af flaskehalse og svagheder og ønske om opnåelse af en smidig og mere effektiv administration.

Det radikale venstre er enig i understregningen af – som det hedder i en af medarbejdernotitserne – at undersøgelserne bør tage udgangspunkt i de krav, de forskellige typer af bistandsprojekter stiller, hvad enten disse er multi- eller bilaterale, eller, som det udtrykkes i en anden notits i forbindelse med vigtigheden af, at arbejdet i Danida foregår effektivt og kompetent: begreberne »effektivt« og »kompetent« må sættes i forhold til det overordnede sigte med den lov, vi arbejder efter. Dette er naturligvis helt afgørende, og denne holdning må danne basis for undersøgelsen. Dansk udviklingsbistand skal være til fordel for udviklingslandene, det må være det overordnede hensyn i undersøgelsen.

Allerede under debatten den 3. maj understregede jeg, at bistandsarbejdet naturligvis skal være en del af dansk udenrigspolitik, og derfor skal administrationen være en del af udenrigsministeriet. Det radikale venstres syn på dette er uændret, men heri ligger ikke, at vi på forhånd anser det for givet, at den nu-

værende model med Danida som en del af udenrigsministeriets to departementer er den rigtige. En af svaghederne i netop denne model er jo, at Danida med hele bistandsarbejdet er blevet en uforholdsmæssig stor del af det ene departement.

Vi stiller derfor det samme spørgsmål, som er stillet af specialmedarbejdergruppen i Danida, nemlig om den nuværende struktur giver en rimelig vægt til bistandsorganets betydning og ansvar i det samlede ministerielle billede.

Til gengæld nærer det radikale venstre fuld tillid til udenrigsministerens undersøgelsesmodel med administrationsdepartementet som ansvarligt for undersøgelsen, og da beslutningen om en undersøgelse i virkeligheden er det eneste nye, siden vi drøftede dette emne den 3. maj, kan jeg i øvrigt henvide til mine bemærkninger dengang.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg skal allerede nu gøre opmærksom på, at behandlingen af de to sidste sager på dagsordenen udsættes. De vil komme til forhandling på torsdag.

Arentoft (FP):

Der er her tale om en genfremsættelse, og jeg kan henvise til, hvad jeg som ordfører sagde den 3. maj i år – Folketingstidende sp. 5426 – at vi går ind for forslaget om denne uafhængige undersøgelse. Dengang gjorde jeg forslagsstilleren opmærksom på, at jeg ikke kunne finde noget i bemærkningerne om, hvordan man havde tænkt sig dette udvalg sat sammen, og da fik jeg dette svar fra hr. Riishøj – sp. 5434:

»Jeg kan naturligvis ikke sige helt nøjagtigt, hvordan strukturen i udvalget skal være. Det skal ikke være et stort forkromet udvalg, som udenrigsministeren forestillede sig, et nyt Ole Bang-udvalg el. lign. Det skal for alt i verden være et uafhængigt udvalg, men jeg skal være åben over for forskellige modeller.«

Jeg har heller ikke denne gang kunnet finde noget i bemærkningerne, og derfor vil jeg tillade mig at spørge forslagsstilleren igen.

Albrechtsen (VS):

Da SF-forslaget om en undersøgelse af bistandsadministrationen var til behandling i