

[Arbejdsministeren]

radikale forslag om motiveret dagsorden. For det første står der, at det, der er afgørende i denne sammenhæng, er, at regeringen gennem trepartsdrøftelserne sikrer grundlaget for en stram indkomspolitik. Jeg har tidligere sagt, at regeringen ønsker sig en stram indkomspolitik – jeg sagde endda, at det radikale venstre til tider ønskede sig mere end en stram indkomspolitik, nemlig en barsk indkomspolitik – og at spørgsmålet om en nedsættelse af arbejdstiden må ses i lyset af nødvendigheden af fortsat at have den meget stramme indkomspolitik.

For det andet må også en eventuel nedsættelse af arbejdstiden ses i lyset af de fem betingelser, der har været drøftet så meget, og som er anført i arbejdstidsudvalgets rapport.

For det tredje, og det er helt afgørende, er det regeringens helt klare opfattelse, at spørgsmålet om arbejdstidens længde og tilrettelæggelse er et spørgsmål, som vedrører arbejdsmarkedets parter, og at det er deres kompetence.

(Kort bemærkning).

Erik B. Smith (S):

Når arbejdsministeren siger, at socialdemokratiet har fået alle de svar, man med rimelighed kan bede om, når man tager hensyn til, at en række konkrete lovforslag endnu ikke er udformet, bliver jeg nødt til at gøre opmærksom på, at der i forliget ikke er afsat fem øre til ekstraudgifter i forbindelse med bistandslovens § 42 om revalidering. Der skal ikke udformes noget nyt lovforslag om revalidering. Spørgsmålet til socialministeren lyder alene, om socialministeren mener, at kommunerne har opfyldt deres forpligtelser til at foretage revalideringsforanstaltninger, hvis den pågældende har gennemført halvandet års uddannelsestilbud i stedet for andet jobtilbud, og om det er forklaringen på, at der ikke er afsat to øre i forliget til den udgift. Det er meget vigtigt for socialdemokratiet at få det at vide, og spørgsmålet kan ikke fejles til side med den forklaring, at der endnu ikke er konkret lovgivning udformet.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Jeg kan selvfølgelig ikke være tilfreds med det svar, arbejdsministeren gav, bl.a. fordi der også er noget, der hedder offentligt ansatte. Nu er vi så heldige, at den ene part, nemlig finansministeren, som skal forhandle med de offentligt ansatte, er til stede her i salen, og derfor vil jeg spørge finansministeren, om han går ind for, at de offentligt ansatte skal have nedsat arbejdstid.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden af Estrup (RV) (se foran)

vedtoges med 65 stemmer (KF, V, RV, CD, KrF og FD) mod 62 (S, SF, FP og VS).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden af Svend Auken (S) (se foran).

Forslag om motiveret dagsorden af Elisabeth Bruun Olesen (VS) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 6:

Forslag til folketingsbeslutning om en uafhængig undersøgelse af forvaltningen af den danske bistand til udviklingslandene.

Af Riishøj (SF) m.fl.

(Fremsat 4/10 84).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Det kommer næppe bag på forslagsstillerne, at regeringen ikke kan støtte forslaget. Vi har jo tidligere her i folketinget diskuteret det spørgsmål, forslaget drejer sig om.

I august 1984 meddelte jeg, at det var min hensigt at starte en undersøgelse af arbejdsgangene ved planlægningen og gennemførelsen af de danskstøttede udviklingsprojekter, og jeg udtalte samtidig, at jeg ved undersøgelsens praktiske gennemførelse selvsagt ville tage hensyn til de råd og kommentarer, der