

[Svend Auken]

lig at lede opmærksomheden væk fra det, der er realiteten: det forlig, som det radikale venstre desværre – men de er jo ikke eneskyldige, man må også tage hele striben med herovre til den anden side – har indgået.

(Kort bemærkning).

**Ingerlise Koefoed (SF):**

Jeg vil gerne sige til hr. Estrup, at der, så vidt jeg har forstået finansloven – og jeg har faktisk læst og læst på den siden den 15. august – er en aftale med det radikale venstre om, at finansloven skal holde sig inden for 185 mia kr., at der inden for de 185 mia kr. også skal være penge til ny lovgivning, og at man, hvis man vedtager udgiftkrævende ny lovgivning, skal finde kompenserende besparelser. Det vil altså sige, at man skal finde kompenserende besparelser for de, skal vi sige 3 mia kr., som hr. Svend Auken mener at dette med uddannelsespladserne vil koste.

Derfor spørger jeg hr. Estrup: har hr. Estrup og regeringen aftalt, at man ud over de 185 mia kr. kan finde pengene til disse uddannelser, eller skal man stadig holde sig inden for dem? Det kan godt være, at hr. Estrup ikke har læst på finansloven, og det er der ikke noget at sige til, men hr. Bilgrav-Nielsen kunne nok have meddelt hr. Estrup, at der ikke er noget, der hedder nye udgifter til love, hvis man ikke samtidig vedtager, at det er en ny, udvidet udgift.

(Kort bemærkning).

**Nørgaard Sørensen (S):**

Det er såmænd også til hr. Estrup. Hr. Estrup kom til at sige, at der næste år, forstod jeg, var afsat mange flere penge til bekæmpelse af ungdomsarbejdsløsheden, og det er jo godt at vide, når man nu, som hr. Kaj Poulsen sagde det, de sidste år har set de radikale slagte ungdomsgarantiforsøgene i Århus og Storstrøms amter, nægte at diskutere landsdækkende ungdomsgaranti, så sent som i foråret littede de kommunale og samfundsmæssige budgetter for 500–600 mill. kr. på praktikpladsområdet, nu afskaffer den kommunale forpligtelse, der drejer sig om 125 kr. pr. indbygger afsat i kommunerne til bekæmpelse af ungdomsarbejdsløsheden og endelig som rosinen i pølseenden afskaffer jobskabelsen.

Så er det, jeg gerne vil spørge hr. Estrup og bede om et klart svar: hvor mange penge i kroner og øre er det mere, der bliver afsat i 1985 end i 1984 til bekæmpelse af ungdomsarbejdsløsheden? Det trænger faktisk til en opklaring.

(Kort bemærkning).

**Estrup (RV):**

I spørgsmålet om jobskabelsesloven lød det, som om hr. Svend Auken nu sagde, at eftersom loven om privat jobskabelse ophører pr. 1. januar, forsvinder alle de gode projekter, som vi nu har fået sat i gang. Ja men det er jo ikke sagen. Sagen er derimod den, at de projekter, som er i gang i øjeblikket, fortsætter i 1985 og fortsætter i 1986, hvis de skal kunne opfylde 3 års perioden. Det er jo netop sikret, at de eksisterende projekter kan fortsætte. Derfor synes jeg, at det var en helt fejlagtig måde at udlægge, hvad der sker på dette område, på.

Dernæst vil jeg gerne sige til hr. Svend Auken, at jeg stadig ikke fik noget svar, så vidt jeg kunne høre, på spørgsmålet om, hvad socialdemokratiet mener om dagpengeperiodens længde, om man virkelig mener, at man skal fastholde arbejdstilbudsordningen, således at man rent faktisk lige så godt kunne afskaffe 26 ugers reglen. Er det det, socialdemokratiet ønsker?

Til fru Ingerlise Koefoed må jeg sige, at jeg mener, det svar er givet allerede. Jeg synes, man spørger om mere, end man kan forlange svar på, når man også vil have sat penge af til lovgivning, som endnu ikke er gennemført. Under alle omstændigheder kan et folketingsflertal som bekendt gennemføre ting – det tror jeg vi har set nogle gange.

Endelig er der spørgsmålet om den dagsorden, som hr. Svend Auken igen så venligt kaldte en afværgedagsorden. Ja, vi står jo altså her og diskuterer, hvem der lægger det største røgslør ud, men endnu kan vi dog se hinanden, og det er jeg glad for. Det, som den dagsorden drejer sig om, er den stramme indkomstpolitik for alle indkomstgrupper og inddragelsen af arbejdstiden herunder som en mulighed, og det er en mulighed, der som bekendt kun kan benyttes, hvis regeringen går ind i trepartdrøftelser. Dette synes jeg er vigtigt, og det er altså det, som hr. Svend Auken nu med henvisning til, at det er en