

[Estrup]

Jeg ville gerne starte med et spørgsmål til hr. Svend Auken. Så vidt jeg hørte, gav hr. Svend Auken ikke udtryk for, hvad han mente om den dagsorden, som det radikale venstre har stillet. Det ville være rart at vide, om det virkelig er sådan, at hr. Svend Auken ikke ønsker at stemme for, at der skal skabes grundlag for oprettelse af flest mulige arbejdspladser, at man gennem øgede uddannelses tilbud til de ledige skal give forbedrede muligheder for at vende tilbage til arbejdsmarkedet. Den sidste del af dagsordenen er faktisk en direkte opfølgning af den dagsorden, som hr. Svend Auken på socialdemokratiets vegne sammen med resten af sin gruppe stemte for den 20. marts 1984 sammen med det radikale venstre og regeringspartierne – altså det, der var det brede grundlag for politikken indtil i dag. Det ville jeg egentlig meget gerne have et svar på – og en begrundelse, hvis man ikke ønsker at stemme for den dagsorden.

Lad mig prøve på at samle nogle af de spredte kommentarer op, som jeg var nødt til at gemme i første runde, fordi min taletid løb ud, og i den forbindelse specielt komme ind på to ting, som har været centrale for debatten i dag.

Der har været talt meget om ophævelsen af jobskabelsesordningen. Det drejer sig specielt om en ophævelse af den private jobskabelse i og med, at der har været mange eksempler på, at den ikke har virket. Vi har set forvridninger, vi har set indvendinger fra arbejdsmarkedsnævnene, og man må specielt sige, at vi har set, at der ikke har været træk på ordningen, på de midler, der har været sat af til den. Endelig en sidste ting, som måske er det helt afgørende i denne sammenhæng: administrationen af denne del af jobskabelsesloven har ikke virket godt, det har været ganske vanskeligt og tungt.

Sagen er imidlertid, at der er andre sider af jobskabelsesordningen, som har virket ganske rimeligt og givet gode muligheder for unge, som det har været vanskeligt at tilknytte arbejdsmarkedet. Jeg tænker specielt på den offentlige jobskabelse. Derfor har vi nu med det forlig, som er udarbejdet sammen med regeringen, sat næsten en kvart milliard kroner af til en ny lov, som giver beskæftigelsesmuligheder for unge. Denne lov skal udmøntes i den kommende tid, og her vil man kunne se, hvad vi gør for at samle de

gode sider af jobskabelsesloven op. Jeg synes, man skal sige meget klart, at det, der nu sker, er ikke, at man kaster alt, hvad der har været, fra sig, nej, det er, at man samler de gode ting op og ad den vej sikrer, at der fortsat er en indsats for de unge ledige – en indsats, der, som jeg sagde i første omgang, i 1985 vil være større, end den var i 1984.

Den anden sag, som har været kraftigt debatteret i dag, er spørgsmålet om arbejdstilbudsordningen. Der står, som jeg sagde, i forliget, at den nærmere udformning af ordningen, herunder udformningen af overgangsordninger, skal aftales nærmere. Tydeligere tror jeg ikke det kan siges, at der ikke endnu er skabt et grundlag for en lovgivning, at der endnu er ting, der skal forhandles. Som jeg sagde i første omgang: der er to ting, der er aftalt: det er aftalt, at man skal erstatte andet arbejdstilbud med et uddannelses tilbud, og det er aftalt, at man skal begrænse dagpengeperioden til de 5 år.

Lad mig herefter knytte nogle bemærkninger til uddannelses tilbuddet. Et uddannelses tilbud giver muligheder for en ny start. Det bryder samtidig med forpligtelsen til passivitet, som hidtil har bremset de arbejdsløses initiativ. I dag kan man ikke starte en kompetencegivende uddannelse, mens man får dagpenge, man skal stå til rådighed. Den forhindring fjernes nu. Samtidig er det aftalt, at der skal tilvejebringes det fornødne antal uddannelsespladser på områder med gode beskæftigelsesmuligheder. Det er en fælles forpligtelse, uanset hvad det koster, og det vil jeg gerne gentage fra den første gennemgang af forslaget.

Jeg fik ikke noget svar fra hr. Svend Auken i den første runde på spørgsmålet om dagpengeperiodens længde. Jeg vil gerne gentage, at hr. Kaj Poulsen i Radiotinget forleden dag sagde, at socialdemokratiet selvfølgelig mener, at dagpengeperioden skal være begrænset. Mit spørgsmål er: hvor lang skal den være?

(Kort bemærkning).

Ingerlise Koefoed (SF):

Vi hørte det igen, og vi har hørt det mange gange i dag, at regeringen og de radikale er indstillede på at tilvejebringe det tilstrækkelige antal uddannelsespladser. Jeg stillede i første runde med korte bemærkninger et