

[Kaj Poulsen]

smide dem ud, når de har fået ét uddannelsesstilbud. Vi synes, det var kloge tanker. Vi synes, at det var tanker, der kunne bruges i de forhandlinger, der skal være.

Når man fra CDs side i Radioavisen annoncerer populistiske synspunkter og mindre end 3 timer efter her i folketings salen står og siger: nå ja, hvad enten det bliver det ene eller det andet, er det så den holdning, vi skal regne med fortsat hos centrum-demokraterne, eller har de fuldstændig opgivet at få indflydelse på regeringens politik?

(Kort bemærkning).

Bente Juncker (CD):

Jeg vil gerne sige til hr. Kaj Poulsen, at jeg ikke har opgivet noget som helst med hensyn til at få indflydelse på noget som helst. Jeg har ikke sagt »uforskyldt« og »kompromisløs«, og hvad jeg eller bliver beskyldt for. Denne spiral med jobtilbud, jobtilbud og jobtilbud er vi glade for er blevet brudt. Om vi siger, at vi giver et uddannelsesstilbud først og et jobtilbud bagefter eller omvendt kan være underordnet.

Dohrmann (FP):

Uanset hvilket parti vi er valgt for, burde det være helt uacceptabelt og utilstedeligt, at man ligesom har accepteret og bidt sig fast i, at vi har 300.000 arbejdsløse. Der er ingen tvivl om, at socialdemokratiet har hovedansvaret for, at vi i dag befinder os i denne situation, og derfor er det en smule besynderligt at se, hvor mange gange hr. Svend Auken er heroppe på talerstolen uden for talerrækken, men samtidig at lægge mærke til, hvor klog han egentlig er blevet, siden han var minister.

Når dette er sagt, vil jeg godt sige, at vi i fremskridtspartiet langtfra er tilfredse med de ting, regeringen har foretaget. Kigger vi på det finanslovsforslag, der er lagt på bordet, med et underskud på 42 mia kr., fordi regeringspartierne og de radikale ikke tør skære i de offentlige udgifter, ser vi, at det desværre er således, at heller ikke 1985 vil bringe ret meget håb om, at forholdene bliver afgørende ændret.

En af de ting, der er meget afgørende for, hvorledes det skal gå såvel med betalingsbalancen som med beskæftigelsen i det hele taget, er selvfølgelig de overenskomstfor-

handling, der skal foregå. En 35 timers uge, som der har været tanker fremme om, mener vi ikke at der er råd til. En 35 timers uge vil ikke, som nogle påstår, give flere job – jo, ét sted, og det er i den offentlige sektor, og dér er der ansat alt for mange i forvejen.

I de producerende erhverv derimod vil omkostningsniveauet stige. Vi ved alle sammen, at skal danske varer gøre sig håb om at klare sig på de udenlandske markeder, så er det eneste, vi skal tilstræbe, at gøre det så billigt som muligt at producere, ellers kan man ikke klare konkurrencen. Der vil selvfølgelig ske det, at det offentlige vil ansætte nogle flere folk, men rundt om i de private virksomheder vil der ske afskedigelser, fordi de ikke kan sælge deres varer. Altså større offentlige udgifter og dårligere eksportmuligheder, fordi omkostningerne bliver for høje. Derfor er det en rigtig dårlig idé, man dér har fået.

Jeg synes heller ikke, at regeringen gør ret meget for at gøre vejen lettere for overenskomstparterne. Vi hører næsten daglig tanker om momsforhøjelse, større vandafgift, stigende skatter, trusler, der hænger over hovedet, såfremt man, som regeringen siger, ikke indgår nogle fornuftige overenskomster. Det ville være langt, langt mere fornuftigt, om regeringen kaldte begge parter til sig og tilkendegav, at i 1985 agtede man at sænke skatterne, og selvfølgelig forventede man, at de to parter indgik aftaler, som vil være til gavn for Danmark, til gavn for såvel lønmodtagere som arbejdsgivere, idet omkostningsniveauet skal holdes i ro, allerhelst sænkes en smule.

Her under debatten og også i de sidste dage har der i pressen været temmelig meget diskussion om den aftale, som regeringspartierne og de radikale har indgået. Den aftale vil jeg ikke komme ret meget ind på her, alene af den grund, at vi ikke kender indholdet af den. Ikke engang de fem partier, der har indgået aftalen, ved tilsyneladende, hvad det er, de har aftalt.

Jobskabelsesordningen, som den virker i dag, er ikke god. Vi ved, at mange er blevet fyret, fordi andre er blevet taget ind med tilskud. Vi ved også, at ordningen er konkurrenceforvridende. Derfor trænger den i allerhøjeste grad til at blive ophævet. Men de tanker om uddannelsesstilbud, der har været fremme, hvor det hænger i luften, at nogle