

[Svend Auken]

Og jeg kunne blive ved at nævne navne. Så det er ikke et partipolitisk anliggende. Det er en bred folkeligt begrundet modstand.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Der skete det under hr. Estrups svar til mig, at jeg til at begynde med tænkte: det var fint, nu fik jeg et klart svar fra de radikale. Til sidst begyndte der at komme uld i munden på hr. Estrup, og det får mig til at gå herop én gang til, for dette interesserer ikke kun os herinde. Det interesserer i meget, meget høj grad radikale tillidsmænd rundt omkring. De eksisterer jo, også på arbejdspladserne.

Jeg må spørge én gang til: er det det radikale venstres mening, at ingen skal kunne få arbejdsløshedsdagpenge mere end 5 år? Det er det ene.

Det andet er: ud af disse 16.000, som det jo er, der i første omgang skal have et uddannelses tilbud, vil der være en stor gruppe, som der efter det, vi har hørt fra undervisningsministerens side i dag, ikke vil være et tilbud til. Men lad os så sige, at de kommer ind i et tilbud, er på en uddannelse i halvandet år og ikke kan skaffe sig et arbejde inden for det næste år. Hvad skal der ske med dem, hvis de ikke skaffer sig et arbejde, inden det år er gået? Så er der nemlig gået i alt 5 år.

Derfor må vi have et klart svar fra de radikale – bare denne ene gang.

(Kort bemærkning).

Estrup (RV):

Må jeg sige til hr. Svend Auken, som stilde nogle spørgsmål vedrørende den dagsorden, som er foreslået, at jeg slog ned på det ene punkt, som jeg synes virkelig skiller os i denne dagsorden. Der er mange andre fornuftige ting i dagsordenen, og dem slog jeg selvfølgelig ikke ned på, det var der ikke nogen grund til.

Jeg vil sige om indsatsen mod ungdomsledigheden, at den indsats, som skal gøres i 1985, i kroner og øre er større end den, der er gjort i 1984. Det er for mig afgørende og væsentligt. Jeg skal senere komme tilbage til lovgivningen, det kan jeg ikke nå i en kort bemærkning.

Dernæst må jeg sige om hele spørgsmålet om uddannelser, som jeg meget vel hørte at hr. Svend Auken diskuterede med undervisningsministeren før, at når hr. Svend Auken ikke mener at have fået en rimelig reaktion på dette punkt, så kan det jo være, fordi hr. Svend Auken her har fat i noget, som ikke er færdigforhandlet. Det er, ligesom hr. Svend Auken slet ikke kan forstå, at der kan være noget, som ikke er færdigforhandlet på dette område. Det er bl.a. derfor, jeg synes, det er så utroværdigt, at man bruger alle de stærke gloser, man gør.

Men lad mig sige, at det, som er aftalen – det står fast, og det har jeg også hørt at undervisningsministeren har bekræftet i dag – er, at på områder med gode beskæftigelsesmuligheder skal der skaffes de uddannelsespladser, som er nødvendige uanset omkostningerne. Det er det fælles ansvar, vi har påtaget os, og så længe den betingelse ikke er mur- og nagelfast, er der selvfølgelig heller ikke nogen lovgivning på området, og hr. Svend Auken vil vide, at der ingen lovgivning er på området i øjeblikket. Derfor synes jeg, at hr. Svend Auken skulle slappe af – hvis det er muligt.

Fru Lilli Gyldenkilde følte, at det var mig, der fik vat i munden. Jeg er ikke sikker på, at det ikke er krøllerne, der kom ned i ørerne, det kan vi diskutere bagefter. Jeg mener, at jeg gav et ganske klart svar på spørgsmålet om dagpengeretten og dens begrænsning. Det er et radikalt led i forliget. Vi har accepteret, at man ikke kan have en ubegrænset dagpengeret, at man ikke kan have noget, der hedder en arbejdsløshedsforsikring, hvis den kan vare hele livet. Jeg skal senere begrunde det nærmere.

Det, som er nok så væsentligt, er, at vi ikke har færdigforhandlet resten af forliget. Det var det, jeg sagde til fru Lilli Gyldenkilde, og derfor kan hun selvfølgelig heller ikke få et klart svar på de ting, hun spørger om.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg skal henstille, at der tages hensyn til de ordførere, der endnu ikke har været på talerstolen.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):