

[Undervisningsministeren]

verden, og hvis man skaffer sig et halvt års arbejde, kan man være det i 10 år, så vidt jeg forstår. Er det ikke ganske flot?

(Kort bemærkning).

Tørnæs (V):

Nu bruger hr. Svend Auken udtrykket »ud af arbejdsmarkedet efter 5 år«. Hr. Svend Auken ved udmærket godt, at det ikke er det, det drejer sig om. Der er ikke nogen, der skal ud af arbejdsmarkedet efter 5 år. Det, der her er tale om, er, at man efter at have fået et jobtilbud på indtil halvandet års varighed og efter at have været ledig i mindst 5 år ikke længere kan hæve arbejdsløshedsunderstøttelse, men fortsat har de samme muligheder, ja forbedrede muligheder på grund af den uddannelse, man har haft mulighed for at gennemgå og deltage i, for fuld dagpengeydelse, fordi man så er bedre egnet og skulle være bedre skolet til at tage de job, der kunne tilbydes. Det, der er tale om – og det ved hr. Svend Auken godt – er, at den livslange dagpengegenerator nu standses.

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

Jeg takker undervisningsministeren for svaret på mine spørgsmål; jeg går ud fra, at arbejdsministeren senere svarer på det, jeg spurgte hende om.

Jeg er rystet – jeg er rystet over, at kvinder med 7 års skolegang bag sig kan få lov til at få et højskoleophold eller komme på et enkeltfagskursus og altså bliver særlig kvalificerede til at gå ind og få et job efter det. Ja men hvad er det for job, arbejdsministeren kan skaffe disse kvinder efter et højskoleophold eller efter en omgang på et enkeltfagskursus? Det vil jeg gerne have at vide.

Hvad angår de 5.000 pladser, som ministeren talte om først, går jeg ud fra, at det er den almindelige udvidelse af ungdomsuddannelserne, som ikke har noget at gøre med de folk, vi taler om her, men som henvender sig til folk under 24 år. De, der falder for den regel, som vi diskuterer nu, er folk over 24 år, ofte oppe omkring min egen alder.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Undervisningsministeren skal bestemt ikke høste nogen utak fra min side, fordi han vil deltage i diskussionen om de spørgsmål på arbejdsmarkedet, som optager befolkningen. Men jeg er nødt til at sige, at hans viden om det, han udtaler sig om, er usædvanlig beskedne.

For det første vil jeg sige, at de betænkeligheder, som jeg havde dengang, og som jeg stadig væk har, mod at lade folk på dagpenge få kompetencegivende uddannelse, knytter sig til ordet »dagpenge«. Jeg er – og vi var tidligere og har altid været – tilhænger af, at man giver folk en uddannelsesydelse, og ikke af, at folk går på dagpenge. Dagpenge er for arbejdsløse og ikke en uddannelsesydelse, og det er også det, der ligger i regeringens forslag. Den ros skal den dog have, så det er ikke dér, der er nogen form for uenighed.

Nej, det, som undervisningsministeren nu siger, er, at det, der ligger i at tilvejebringe det fornødne antal uddannelsespladser, ikke mindst er højskole- og HF-ophold. I den anledning vil jeg sige til undervisningsministeren, som måske ikke vidste det, at det kan de ledige i forvejen; de ledige kan gå på højskole, de ledige kan gå på enkeltfagskurser i forvejen, så der ligger overhovedet ikke nogen hjælp i det.

Forliget taler jo ikke om højskoler og salmesang, nej, det taler om, at der er enighed om at tilvejebringe det fornødne antal uddannelsespladser på områder med gode beskæftigelsesmuligheder, men der er ikke afsat 5 flade øre til at leve op til det. Det er derfor, vi spørger: kommer der en ekstrabevilling? Kommer der et stort ekstraprojekt til at skaffe disse 30.000 pladser, eller gør der det ikke?

Så vil jeg gerne sige til hr. Tørnæs, at jeg før spurgte om et elementært holdningsspørgsmål. Jeg er ked af overhovedet at bringe holdninger ind i en diskussion med de borgerlige partier, men det gør jeg altså alligevel. Hvor er venstres samfundssolidaritet med de mest udsatte grupper på arbejdsmarkedet henne, den samme solidaritet, som vi andre har udvist over for venstres kernevælgere i situationer, hvor de havde vanskeligheder?

(Kort bemærkning).

Nørgaard Sørensen (S):