

[Socialministeren]

spørgsmål op i forbindelse med en eventuel kommende lovrevision.

Når det er sagt, vil jeg slutte af med at understrege, at det er min opfattelse, at karensdagslovgivningen fungerer efter hensigten. Jeg må derfor afvise socialdemokraternes forslag.

Mette Groes (S):

Lovforslaget er en genfremsættelse, og jeg skal henvise til mine bemærkninger til lovforslag nr. L 48 i 1982-83 og lovforslag nr. L 6 i 1983-84.

Vi genfremsætter forslaget, fordi vi fortsat finder det urimeligt at belaste de svageste grupper med den følelige udgift, det er at blive trukket for en dagløn. I Mogens Nord-Larsens »Karensdagen i praksis«, socialforskningsinstituttets meddelelse nr. 41, dokumenteres det, at karensdagsordningen rammer lønarbejdere hårdere end funktionærer, ufaglærte hårdere end faglærte og kvinder hårdere end mænd. Jo højere gageret, jo bedre ansættelsesvilkår, jo større er chancen for at slippe for karensdagen, enten fordi virksomheden ikke overholder loven, eller fordi man overenskomstmæssigt er dækket ind for den første sygedag, eller fordi der er mulighed for at flekse sig ud af problemet, eller fordi det kan lade sig gøre at tage en feriedag.

Jeg vil gerne understrege, at jeg fortsat er af den opfattelse, at brug af ferie til at udligne en karensdag er ude af trit med ferielovens ånd og bogstav. Det fremgår tydeligt af lovens forarbejder, at ferieloven skal sikre den ansattes ferie, hvile og rekreation, og i § 23 siges det, at enhver aftale, hvorved der gives afkald på den i denne lov hjemlede ret til ferie, er ulovlig.

LO har påvist, at besparelsen ved karensdagsordningen ikke er 780 mill. kr., som regeringen havde regnet sig frem til, men derimod 260 mill. kr. Så meget desto grellere virker det, at regeringen kræver de resterende 520 mill. kr. sparet ved personalereduktion i staten.

Det er tinget bekendt fra talrige onsdags-spørgsmål, at en række urimeligheder fortsat består. En person med flere ansættelsesforhold trækkes for hvert ansættelsesforhold i dag. Folk, der går til kontrol efter tilbagefaldsperiodens udløb, trækkes i løn. Karens-

dagen var en urimelighed, da den blev indført, og er det fortsat, men den passer kun alt for godt ind i det mønster, der stadig tydeligere tegner sig: regeringen ønsker at spare, hvor det gør mest ondt og rammer de svageste. Den tager ikke i betænkning at bruge de mest ubehagelige midler dertil: ødelægge jobtilbudsordningen, forringe A-kasselovgivningen og sætte uforskyldt arbejdsløse i en overordentlig ubehagelig situation. Det helhedsindtryk, man får af regeringen, er både usympatisk og uværdigt. Det er mit håb, at et flertal her i salen vil forstå dette og bakke op bag vort forslag.

Karen Højte Jensen (KF):

Vi står over for en folketingsssamlings tilbagevendende begivenhed, nemlig at socialdemokratiet har genfremsat sit forslag om ophævelse af karensdagen.

Siden dette forslag sidst er behandlet her i folketinget, har der været fremlagt en redegørelse, som understøtter den positive effekt af karensdagen.

Jeg har i øvrigt forstået, at socialdemokratiet mener, der skal føres en stram udgiftspolitik i dette land. Dette lovforslag og i øvrigt også det næste punkt på dagsordenen, lovforslag om ophævelse af varighedsbegrænsningen i bistandsloven, er i strid med disse intentioner. Men behændigt nok har socialdemokratiet undladt at meddele de økonomiske konsekvenser af genindførelse af karensdagen.

Der er sparet 2,3 mia kr. på dette område, hvilket omvendt betyder, at en afskaffelse af karensdagen ville betyde en ny offentlig udgift på 2,3 mia kr.

Vi må afvise forslaget.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Da mit partis ordfører i denne sag, fru Hanne Severinsen, ikke kan være til stede, skal jeg ganske kort på venstres vegne afvise forslaget. Vi finder også i venstre ligesom den forrige taler, at det er noget af et parade-forslag igen at fremsætte lovforslag om ophævelse af karensdagen.

Jeg skal i det hele henvise til ministerens redegørelse, hvorefter karensdagen fungerer efter hensigten. Jeg tror egentlig også, at de ansatte stort set har lært at leve med loven.