

[Tinning]

smarte sælgere. Men det, der er problemet, er jo, at selv udstyret med alle disse ganske udmærkede egenskaber kommer man til kort, hvis man skal begå sig på et kolossal stort og oven i købet stigende marked, hvor der kommer flere og flere produkter, flere og flere produkter, der, som hr. Lenger var inde på, kan det samme, men som bare er lavet i forskellige versioner, hvor det er plat umuligt at gennemskue, hvad der er godt. Her er det ikke nok at have forhandlernes oplysninger; de kan være meget gode, men er ikke sammenlignelige. Her er det godt at have nogle prøver, hvor man har et institut, som går ind og siger: hvad kan de, hvordan fungerer de, hvor længe holder de, hvor sikre er de? På den baggrund kan man også vurdere de enkelte hjælpemidlers priser. Det er lige præcis prøvningsarbejdet, det drejer sig om. Hvis ikke det er der, og hvis ikke det kommer fra Dansk Hjælpeinstitut og altså er noget, man kan trække på fra amscentralerne, så er det ikke nok, at man har bunker af sund fornuft og megen skepsis og sådan noget på amscentralerne. Man skal have noget kontant viden at gå til det arbejde med, og det, vi frygter alvorligt, er, at den viden forsvinder.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **6) Første behandling af lovforslag nr. L 19:**

*Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel og om ophævelse af lov om begrænsning af løn under sygdom. (Ophævelse af karensdag).*

Af Erik B. Smith (S) m.fl.

(Fremsat 9/10 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Socialministeren (Elsebeth Kock-Petersen):**

Som det fremgår af bemærkningerne til forslaget, er der tale om en genfremsættelse eller en delvis genfremsættelse af det tidligere forslag om ophævelse af karensdagen. Det vil sige, at spørgsmålet sidst blev behandlet her i tinget for et lille års tid siden og på det tidspunkt blev afvist af regeringen.

Siden har min forgænger den 23. januar i år afgivet en rapport til folketingets socialudvalg om karensdagen. Det fremgik af denne rapport, at målet med karensdagens indførelse var nået; udgangspunktet var opnåelse af socialt rimelige besparelser, og erfaringerne viste, at den samlede karensdagsbesparelse endog er større end forudsat ved ordningens start.

Der er i den rapport en detaljeret gennemgang af karensdagslovgivningens konsekvenser, og det viser sig deri, at efterlevelsen er så stor, at det må anses for tilfredsstillende.

Det viste sig også, at problemet med lønmodtagere, der har flere ansættelsesforhold, ikke er særlig stort i praksis, ligesom der ikke er noget, der tyder på, at man kan konstatere, at der skulle være sket en ændring i vurderingen af, hvornår en lønmodtagers sygdomsrisiko er væsentligt forøget. Det vil sige, at § 12-aftalerne må antages at blive godkendt i det omfang, det ønskes af lønmodtagere, der i øvrigt opfylder kriterierne for at få en § 12-aftale.

Forslagsstillerne henviser i bemærkningerne til, at der siden sidste år er fremkommet yderligere dokumentation for karensdagens urimelige virkninger. Det er jeg nu ikke enig i; jeg mener, at den redegørelse, der også er afleveret til folketingets socialudvalg, bekræfter dette.

På et enkelt punkt kan der være anledning til at overveje en mindre justering af reglerne; jeg er således opmærksom på, at det kan forekomme urimeligt, at der ikke i dagpenge-loven er sat en grænse for dagpengefradraget for første fraværsdag svarende til den 8 timers begrænsning, der er i lønbegrænsningsloven. Derfor vil jeg overveje at tage det