

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Nu har jeg hidtil opfattet det med 60 pct. forhøjelsen på den måde, at det var en 60 pct. forhøjelse af den tidligere husleje og ikke en 60 pct. forhøjelse ud over omkostningerne, for det var jo det sidste, hr. Albrechtsen var inde på.

Jeg gik virkelig ud fra, at når man havde dette lovforslag til behandling her i salen, så ville ordførerne for de forskellige partier – jeg kan forstå, at man ikke har gjort det i socialdemokratiet, men jeg gik ud fra, naivt, kan jeg forstå, at ordførerne for de øvrige partier dog ville det – sætte sig ind i, hvordan den lov, man her har til behandling, har virket, og hvordan sagkundskaben har bedømt den.

Må jeg ikke også sige til VS' ordfører, at i Ugeskrift for Retsvæsen for 1980 findes der en gennemgang af alt dette med det ene eksempel efter det andet opregnet. Jeg troede, at det netop ville være skolemesteragtigt at opregne det for ordførerne her i salen, derfor gjorde jeg det ikke. Jeg troede, at man havde læst det. Men måske var det en idé at bede ministeren sørge for, at dette særtryk bliver sendt over, sådan at vi kan få en lidt mere kvalificeret debat næste gang, dette kommer op.

Med hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt vi ønsker, at lejen skal stige 60 pct. mere end det, omkostningerne kræver: nej, det ved gud vi ikke ønsker – undskyld.

(Kort bemærkning).

**Albrechtsen (VS):**

Jeg tror, det var en god idé, at vi gik over til at tage det trin for trin, for det viser sig faktisk, at hr. Bernhard Baunsgaards analyse indtil nu har beroet på en misforståelse med hensyn til, hvordan tingene rent faktisk forholder sig.

Det er jo således, at der indtil i år har været huslejeregulering i Viborg med den konsekvens, at lejerne har kunnet forlange deres husleje fastsat efter reglerne om den omkostningsbestemte husleje. Derfor har vi i Viborg haft en situation, hvor man er gået fra den omkostningsbestemte husleje til den omkostningsbestemte husleje plus 60 pct. i lommen på ejeren. Det er netop, hvad der er tale om,

og det viser sig nu, at dette havde hr. Bernhard Baunsgaard ikke forstået.

Jeg håber, at vi nu, da dette ligger klart, kan få hr. Bernhard Baunsgaards svar på, om det er rigtigt og i orden og ifølge det radikale venstre en god ting, at udlejeren skal skovle 60 pct. af den hidtidige husleje ned i lommen som ren og skær profit.

(Kort bemærkning).

**Svend Andersen (S):**

Jeg synes da, det er glædeligt, at hr. Bernhard Baunsgaard sagde, at han ikke kunne acceptere en husleje-forhøjelse på 60 pct. ud over den omkostningsbestemte husleje. Men det er jo netop det, hr. Bernhard Baunsgaard gør ved at stille sig, således som han gør her, til lovforslaget, idet huslejen hidtil i Viborg har været omkostningsbestemt, og det er denne husleje, der nu stiger med 60 pct., i mange tilfælde med mere.

Jeg kan nævne et enkelt eksempel, som har været fremme i den periode, hvor huslejereguleringen har været gældende i Viborg kommune. I en lejlighed var der varslet husleje-forhøjelser på mere end 25.000 kr. Det blev senere af huslejenævnet godkendt til kun at udgøre 14.495 kr., eller i alt en besparelse på 10.789 kr. Det er altså en sådan forhøjelse, hr. Bernhard Baunsgaard nu mener det er ganske rimeligt at lejerne betaler, og at kommunen betaler øget boligsikring til. Det må være direkte imod det, der hele tiden har været de radikales opfattelse med hensyn til boligpolitikken og når det drejer sig om det sociale område, og det må også være noget, der falder i tråd med det forlig, som de radikale har indgået, har jeg forstået, med regeringen om finanslovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg står her med undersøgelsen fra Lejernes Landsorganisation. Alt det, der fremføres her, har de ikke undersøgt.

Man er fra forslagsstillernes side og fra visse ordførere så ivrig efter at genindføre noget mere regulering, der jo som al regulering omgås, forstået på den måde, at nogle er heldige at slippe med og komme med en forhøjelse i god tid, andre når ikke at komme med.