

[Svend Andersen]

vil være det, de radikale står for på det boligpolitiske område, for så er der ting, der tyder på, at lejerne i disse kommuner vil få nogle vanskeligheder.

Når hr. Bernhard Baunsgaard siger, at der er tale om lovsjusk, så ved jeg ikke, hvor venlig eller uvenlig jeg i den forbindelse skal være. Der er noget, der tyder på, at hr. Bernhard Baunsgaards gennemlæsning af forslaget har været lidt sjusket, for der er ikke tale om et huslejestop, som hr. Bernhard Baunsgaard gav udtryk for. Der er tale om, at der skal ske den samme regulering af huslejerne i alle kommuner i landet, og det er et godt princip. Det er noget, vi fra socialdemokratiets side har peget på flere gange, og det er derfor, vi finder det ganske naturligt, at det nu bliver fremsat som forslag. Det samme gælder CDs ordfører, der også brugte betegnelsen huslejestop.

Endelig mener jeg, at hr. Bernhard Baunsgaard begår en fejl ved hele tiden at sige, at der er 60 pct. forskel i huslejerne i Viborg i forhold til andre kommuner og spørger: hvad har forskellen været før? Her er der ikke tale om nogen forskel. Her er der tale om en konstateret stigning i huslejerne, efter at man i Viborg er ophørt med at have et huslejenævn og regulering af huslejerne. Eksemplet med Viborg er netop nævnt, fordi Viborg har haft huslejenævn og huslejerregulering i 3 år, og så er de pr. 1. maj i år ophørt med at have huslejenævn. Som følge af at de er ophørt med at have huslejenævn, er der konstateret huslestigninger, og derfor er dette eksempel velvalgt og godt.

Lad mig sige til ordførerne for SF og VS, at vi er positive over for de ønsker, der er om ændringsforslag, men vi vil først og fremmest være tilfredse med, at lovforslaget her gennemføres, således som det er fremsat. Kan det det uden tilføjelser, vil vi foretrække det. Men vi er parate til at se på det, der ligger i ønsket, og vi vil godt være med til at gøre forslaget bedre – i det omfang det kan blive det.

Jeg håber, at jeg har svaret de forskellige ordførere.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg har to meget korte bemærkninger. Eksemplet Viborg er velvalgt. Ja, det tror jeg

meget gerne. Når man på forhånd har et bestemt facit, man ønsker at få, så tror jeg, at det er velvalgt. Men sådan kan man jo ikke lovgive.

Når den socialdemokratiske ordfører spørger, om dette er den måde, man for fremtiden vil stille sig til lovforslag på fra radikal side, så kan jeg kun svare: ja. Vi vil ikke være med til at gentage sjuskelovgivning. Det mindste, man må kunne forlange af et stort parti, der sammenlignet med os andre har helt uanede ressourcer at trække på, fagforeninger, og hvad ved jeg, er dog, at det retter sig efter den berettigede kritik, der er fremkommet, og udarbejder et nyt forslag, hvor der er taget hensyn til det, så vi ikke fortsat i folketinget skal præsenteres for noget, hvorom det siges, at loven må underkastes en så hårdhændet fortolkning, at det langt ville overskride rammerne for sædvanlige fortolkningsprincipper. Det kan vi ikke være bekendt, og det kan I ikke være bekendt.

(Kort bemærkning).

Svend Andersen (S):

Med hensyn til at der skulle være rettet kritik mod lovforslaget, og at det skulle være uhensigtsmæssigt, kan jeg sige, at når vi har fremsat lovforslaget, så er det, fordi vi ønsker, at en lov skal have denne udformning, og at den skal virke på de områder, der er omtalt i lovforslaget. Vi har erfaring for, at dette lovforslag, således som det var fremsat i sin tid, har haft en vis beskyttende virkning over for lejerne, og det er lejernes interesser, vi med lovforslaget har ønsket at varetage, ikke noget andet.

Flere har henvist til forhandlingerne imellem lejernes og grundejernes organisationer om en ny lejelov og har sagt, at dette forslag vil skabe uro i forhandlingerne. Nu har jeg ikke indtryk af, at der skulle være noget som helst, der kan skabe uro. Efter det, jeg er orienteret om, er forhandlingerne brudt sammen, og vi har foreløbig fået at vide, at et forslag til ny lejelov først vil fremkomme i slutningen af denne folketingssamling, hvorefter det skal oversomre og først vil blive behandlet i den kommende folketingssamling. Det er på den baggrund, vi mener det er nødvendigt, at der nu skabes ro omkring forhandlingerne, således at lejerne, som jo er den ene part i de forhandlinger, kan vide, at