

[Leif Hermann]

Jeg har materialet fra Viborg kommunes socialforvaltning. Jeg er meget villig til at overlade hr. Bernhard Baunsgaard dette materiale. De tal, jeg nævnte før, står ved magt. Jeg kan dokumentere hvert evig eneste ord, jeg siger. Det er jo ikke nogen krisesituation, vi befinder os i, i hvert tilfælde ikke for os herinde, men det er det måske for de lejere, der skal af med 3.000 kr. mere om året.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Som jeg sagde i mit første indlæg, var det konstateret, at der var en forskel på 60 pct., men hvad var den før? Det er jo det, der skal til, for at man kan bruge det til noget som helst. Jeg vil meget gerne have at vide: hvor er det repræsentative for Danmark i at pille én kommune ud af dem, der har ophævet huslejestoppet? Hvis der i Viborg kommune er tale om, at man behandler lejerne på urimelig måde, så er der grund til at lade det undersøge i de enkelttilfælde, ikke at lade hele landet lide under det.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Jeg skal foreløbig holde mig til Viborg kommune, og jeg skal gentage eksemplet fra før: en stigning fra 8.040 kr. til 14.820 kr. turde tale sit klare sprog, hr. Bernhard Baunsgaard.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det kan vist lige så godt blive den sidste korte bemærkning, når man ikke engang vil forstå dansk. Det er spørgsmålet om: hvor er det repræsentative i dette?

Addi Andersen (CD):

I bemærkningerne til dette lovforslag om indførelse af huslejestop for udlejningslejligheder i ejendomme i kommuner uden huslejeregulering anføres det, at man herved bl.a. tilsigter at skabe ro om de forhandlinger, der for tiden foregår mellem lejernes og grundejernes organisationer. For mig at se vil en gennemførelse af et sådant lovforslag netop nu, hvor organisationerne er ved at være ved vejs ende i deres fælles bestræbelser for en revideret lejelovgivning, ikke kunne undgå at

stikke en kæp i hjulet for de videre forhandlinger.

Centrum-demokraterne ser sig på denne baggrund, samt under hensyn til at lovforslaget ikke er i overensstemmelse med regeringens politik på området, ikke i stand til at stemme for lovforslaget.

Pia Kjærsgaard (FP):

Lovforslag nr. L 22 skal ifølge bemærkningerne tilsikre lejerne i de 168 uregulerede kommuner mod udokumenterede lejestigninger. Man kan sige, at det er da ellers en mission, socialdemokratiet her er ude i.

Der står i bemærkningerne, at huslejen nogle steder er steget med 60 pct., og så er det vel tanken, at vi skal forsværge de væmmelige ågerkarle, der har fastsat disse huslejer, men det kniber også lidt for fremskridtspartiet at se, hvad der er galt ved disse huslejer. Man må jo se, hvad lejerne får for pengene. Nu kender jeg heller ikke den undersøgelse, Lejernes Landsorganisation har foretaget, men jeg finder det lige nemt nok at henvise til en undersøgelse, hvis grundlag ikke oplyses.

Fremskridtspartiet ønsker et helt frit boligmarked herhjemme, så det bliver udbud og efterspørgsel, der er afgørende for huslejen i de enkelte ejendomme, og så ønsker vi i øvrigt en omlægning af boligsikringsordningen.

Den undersøgelse, der henvises til, er foretaget i Viborg, altså i en af de 168 uregulerede kommuner, og jeg kan ligesom andre ordførere undre mig over, om det er en speciel kommune med nogle negative tal, om den er helt tilfældigt valgt. Fremskridtspartiet er overbevist om, at en frigivelse af huslejen ikke vil medføre uoverskuelige huslejer.

Jeg forstår ikke bemærkningen i lovforslaget om, at det især i den nuværende økonomiske situation er bydende nødvendigt at bremse op for ukontrollable lejestigninger. Jeg finder ikke, at situationen er blevet stort værre, end da socialdemokratiet havde regeringsmagten. Bevares, den er ikke blevet meget bedre, men økonomiske problemer har specielt socialdemokratiet skaffet den danske befolkning.

Men tilbage til lovforslaget: vi kan ikke støtte det.

Albrechtsen (VS):