

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kirkeudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 22:

Forslag til lov om regulering af lejen i visse lejemål.

Af Svend Andersen (S) m.fl.
(Fremsat 9/10 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Boligministeren (Bollmann):**

Det forslag, socialdemokratiet her har fremsat, er jo stort set identisk med lov nr. L 527 af 28. december 1979 om regulering af lejen i visse lejemål. Den var gældende i perioden fra den 1. januar 1980 til den 28. februar 1981 og blev forlænget til den 1. maj 1981.

I modsætning til det forslag, der nu er fremsat, og som ifølge bemærkningerne til sigter at sikre lejerne mod udokumenterede lejestigninger, skulle den dagældende lov ses som et led i udformningen af den daværende regerings langsigtede indkomstpoltik og i øvrigt i sammenhæng med loven om midlertidigt stop for priser, huslejetakster, honorarer, udbytter m.v., altså i forbindelse med en lovgivning, som vi ikke kender i dag.

Jeg vil også sige, at de erfaringer, vi har i boligministeriet med den dagældende lov, viser, at loven i praksis var meget, meget vanskelig at administrere, fordi den gav anledning til adskillige fortolkningsproblemer.

Jeg synes også, lovforslaget her skaber en række nye problemer for så vidt angår erhvervslejemål, fordi lejeafstættelsen her er uafhængig af, om der i en kommune er huslejerregulering eller ej.

Jeg vil derfor alt i alt sige, at regeringen må afvise lovforslaget, også fordi det ikke harmonerer med regeringens øvrige økonomiske politik, og fordi et lovindgreb af denne art i modsætning til, hvad forslagsstillerne har anført i bemærkningerne, selvfølgelig

ikke medvirker til at skabe ro om de forhandlinger om en revision af lejelovgivningen, der kører – snarere tværtimod.

Merete Aarup (KF):

Da mit partis ordfører, fru Agnete Laustsen, er forhindret i at være til stede, skal jeg gøre følgende bemærkninger til forslaget.

Vi er fra konservativ side indstillet på i så vidt omfang som muligt at nå til et frit boligmarked. I særdeleshed vor lejelovgivning har gennem alt for mange år været præget af restriktioner, kontrolordninger og en række lappeløsninger med det velkendte resultat, at huslejedannelsen er helt uigennemskuelig og afhængig af faktorer, som ofte intet har at gøre med det lejedes værdi, men dikteres af, hvilke mere eller mindre tilfældige lovregler der finder anvendelse det pågældende sted og for den pågældende bebyggelse, bl.a. afhængigt af dens alder.

Mulighederne for lokalt at beslutte, at boligreguleringslovens regler ikke skal gælde, har derfor efter vor opfattelse været et skridt på vejen mod en mere naturlig lejeafstættelse, nemlig med udgangspunkt i det lejedes værdi, som vel bør være det afgørende.

Vi kan derfor ikke støtte det her fremsatte forslag, hvorefter vi på ny skal indføre restriktioner, men vi vil da gerne se, om der i enkelte lokalområder – her er nævnt Viborg – er sket urimelige forhøjelser som hævede af Lejernes Landsorganisation. I øvrigt afventer vi de forhandlinger, der som nævnt finder sted mellem ejere og grundejere, og som nu også finder sted i boligministeriet, idet vi modsat forslagsstillerne mener, at der bedst skabes ro, hvis vi ikke midt i det hele begynder at ændre enkelte dele af lovgivningen.

Bente Nielsen (V):

På venstres vegne kan jeg oplyse, at venstre ikke kan støtte dette lovforslag, som jo går ud på, at alle kommuner skal ind under den midlertidige boligreguleringslov. Princippet i den nuværende lov er jo, at kommuner med over 20.000 indbyggere er omfattet, medmindre kommunalbestyrelsen bestemmer andet, hvorimod kommuner med under 20.000 ikke er omfattet. Jeg vil ikke påstå, at den sondring er den absolut ideale, men jeg kan under ingen omstændigheder se nogen grund til, at man skal udvide loven til at om-