

[Indenrigsministeren]

I henhold til Artikel 28, stk. 2, i Enkeltkonventionen af 30. marts 1961 om kontrol med narkotiske midler med ændringsprotokol af 25. marts 1972 gælder konventionen ikke for dyrkning af hampplanten udelukkende til industrielle formål (fiber og frø) eller for havebrugsformål. Hamp dyrket med henblik på disse formål kan derfor ikke siges at frembyde særlig fare efter internationale vedtagelser.

Derimod er hamp dyrket til andre formål omfattet af konventionen og frembyder dermed »efter internationale vedtagelser særlig fare«.

Efter loven om euforiserende stoffer og den i medfør heraf udfærdigede bekendtgørelse er det imidlertid fastsat, at Cannabis (hampplanten) ikke må forefindes her i landet, bortset fra plantens frugter og taver i isoleret stand, medmindre der er givet tilladelse hertil.

Den seneste fortolkning i en række domme afsagt af østre landsret er i overensstemmelse med teksten i indenrigsministeriets bekendtgørelse af 24. februar 1981 om euforiserende stoffer og listen over euforiserende midler omfattet af bekendtgørelsen.

### Spm. nr. S 49

Til *justitsministeren* (5/10 84) af:

**Tinning (VS):**

»Kan ministeren bekræfte, at alle overjordiske dele af hampplanten, hvorfra harpiksen er fjernet, godt må forefindes her i landet?«

#### Begrundelse

Det fremgår af en netop afsagt dom i østre landsrets 10. afdeling i Rønne, at »alle overjordiske dele af hampplanten, hvorfra harpiksen ikke er fjernet, ikke (må) forefindes her i landet«. Citeret fra Information den 4. oktober d.å.

Jeg tillader mig derfor at gå ud fra, at de overjordiske dele godt må forefindes, hvis harpiksen vel at mærke er fjernet.

I øvrigt forbauser det mig, at dommerne kun omtaler hampens »overjordiske« dele, idet jeg endnu ikke er truffet på en plante af denne art, som alene var »underjordisk«.

Hvorom alting er, burde dommerne ved læsning af verdenslitteraturen være bekendt med, at også »græs«-rødderne har interes-

sante egenskaber. De blev i hvert fald ivrigt udforsket af Dumas' greve af Monte Christo og hans underskønne østerlandske veninde.

*Svar* (11/10 84):

**Justitsministeren** (Ninn-Hansen):

Den 18. september 1984 har østre landsret pådømt fem sager vedrørende overtrædelse af bestemmelserne i den gældende bekendtgørelse om euforiserende stoffer.

Landsretten har i dommenes præmisser bl.a. udtalt følgende:

»Efter ordlyden af §§ 1 og 2 i bekendtgørelse nr. 90 af 24. februar 1981 om euforiserende stoffer sammenholdt med bilag 1, liste A, må alle overjordiske dele af hampplanter, hvorfra harpiksen ikke er fjernet, ikke forefindes her i landet (bortset fra hampfrø og hamptaver i isoleret tilstand), medmindre sundhedsstyrelsen under ganske særlige omstændigheder og på nærmere fastsatte vilkår har meddelt tilladelse hertil.«

Dommen indebærer efter justitsministeriets opfattelse en ændring i forhold til en retsafgørelse af 7. juni 1978 (Ugeskrift for Retsvæsen 1978, s. 844), hvor østre landsret i forbindelse med behandlingen af en konkret straffesag lagde til grund, at bekendtgørelsen om euforiserende stoffer ikke var til hinder for dyrkning af hamp til industrielle formål eller til havebrugsformål.

Det er domstolene, der i konkrete sager afgør, om der foreligger en overtrædelse af de omhandlede bestemmelser, som i øvrigt henhører under indenrigsministeriets område. Justitsministeriet finder derfor ikke i øvrigt at burde udtale sig om det rejste spørgsmål.

### Spm. nr. S 55

Til *socialministeren* (8/10 84) af:

**Agerschou (SF):**

»Hvordan vil ministeren sikre, at der på socialforskningsinstituttet udføres såvel forskning, der sigter mod at yde målrettet bistand til det offentliges løsning af nutidens og den nære fremtids problemer, som forskning, der sigter mod generel teori- og vidensopbygning?«

Begrundelse