

[Boligministeren]

kunne vide på det tidspunkt. Det er klart, at de svar, vi gav i udvalget, da lovforslaget blev behandlet, var baseret på de oplysninger, vi havde på det tidspunkt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 67**

2) Til *boligministeren* af:

**Kaj Poulsen (S):**

»Hvorledes stemmer de voldsomme huslejstigninger, der er blevet offentliggjort på det sidste, med følgende bemærkninger fra forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri, som vedtaget ved lov nr. 283 af 6. juni 1984: »Det ydede tilskud i studieåret 1984-85 til det enkelte kollegium vil beløbsmæssigt blive fastholdt uændret i studieårene 1985-86 og 1986-87. Dette indebærer, at udviklingen i lejen for kollegier m.v. stort set vil følge den almindelige prisudvikling.«?»

**Skriftlig begrundelse**

På baggrund af ændringer i kollegiestøtte-reglerne i sidste samling er der sket voldsomme huslejstigninger. Derfor er det væsentligt at få afklaret, om disse stigninger har været ministeren bekendt, og om de har været tilgode.

**Boligministeren (Bollmann):**

Jeg tror, spørgsmålet beror på en misforståelse, for de huslejstigninger, som spørgeren refererer til, vedrører overgangen fra den gamle ordning til den nye, mens de citerede bemærkninger i spørgsmålet jo refererer til, at tilskuddet er ens i de kommende tre år. Derfor kan jeg ikke se, at der er nogen sammenhæng mellem spørgsmålet og det citat, spørgeren har brugt.

**Kaj Poulsen (S):**

Man skriver i bemærkningerne til lovforslaget, at man stort set vil følge den almindelige prisudvikling, og så har det intet som helst med lovforslaget at gøre, kan man nu få at høre fra ministeren.

Ved afslutningen af det tidligere spørgsmål sagde ministeren, at man ikke på daværende tidspunkt kunne vide, hvilket udgangspunkt man tog. Betyder det svar fra ministeren så,

at svaret på spørgsmål nr. 11 er direkte usandt, idet man her skriver, at det, man har lagt til grund for beregningerne, er de driftsbudgetter, som man kender fra 1983 og 1984, og at man vil lægge 20 pct. til alle øvrige udgifter, det vil sige ud over prioritetsudgifterne? Betyder det, at dette svar, som man har beroliget folketingets boligudvalg med, er fuldstændig forkert, og at dette her har været tilsigtet og skulle luskes igennem folketinget?

**Boligministeren (Bollmann):**

Det er klart, som jeg har sagt før, at de oplysninger, vi havde på det tidspunkt, har ligget til grund for de svar, og derfor er der ikke tale om, at noget skulle luskes igennem udvalget. Vi har givet svarene ud fra de muligheder, vi havde for at vurdere på det tidspunkt. Men spørgsmål nr. S 67 lyder – og jeg citerer fra spørgsmålet, og det er igen et citat fra folketingets forhandlinger – :

»Det ydede tilskud i studieåret 1984-85 til det enkelte kollegium vil beløbsmæssigt blive fastholdt uændret i studieårene 1985-86 og 1986-87. Dette indebærer, at udviklingen i lejen for kollegier m.v. stort set vil følge den almindelige prisudvikling.«

Det er noget andet end det, hr. Kaj Poulsen spørger om, og det er det, jeg har svaret på her.

**Kaj Poulsen (S):**

Men når ministeren kan give det svar, han her giver om det, der står i bemærkningerne til lovforslaget, og når man på spørgsmål nr. 11 kan give det svar, at man til udgifterne vil lægge ca. 20 pct. – altså til de udgifter, der er ud over prioritetsudgifterne – og når man kan påvise, at udgifterne på de kollegier, hvor der er problemer, kun er steget med ca. 10 pct., men at der alligevel er sket en huslejstigning på fra 789 kr. til knap 1.100 kr., hvilken sammenhæng er der så imellem de svar, ministeren giver udvalget, og de praktiske realiteter samt de svar, vi altså skal lytte til her, hvis det overhovedet kan betegnes som svar?

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 68**

3) Til *boligministeren* af: