

[Larsen-Ledet]

kan være broget og træls, kan være grund til at trække det frem og egentlig være stolt af, at vi har magtet det i fællesskab. Danmark er altså blevet lidt mindre skævt, end det var.

Der er stadig væk problemer, der er stadig væk skævheder, og det er stadig væk vigtigt, at vi herfra er opmærksomme på, at det har enorm betydning i svage områder, hvis man pludselig lukker en institution, og de, der kender mig, er ikke et øjeblik i tvivl om, at det specielt er Ranum, jeg tænker på, hvor man faktisk lægger et lokalt samfund øde, hvis det får lov til at køre videre, som det tegner sig.

I dette lovforslag er der jo tale om at bytte lån ud med større tilskud, og man henviser til, at renten er faldet. Argumenterne er rigtige, og det er vi også tilfredse med, selv om renten jo ikke er faldet slet så meget, som regeringen havde stillet i udsigt. Men det, jeg gerne vil understrege jeg specielt er tilfreds med her, er, at der i de allersvageste områder bliver mulighed for at sætte tilskudsprocenten op til 35. Det synes jeg der er grund til at hilse med tilfredshed.

Vi går ind i udvalgsarbejdet med den holdning, som jeg her har givet udtryk for.

#### **Addi Andersen (CD):**

Forslag til lov om egnsudvikling giver støtte til virksomheder i de egne af Danmark, der har stor ledighed. At kommunerne også kan søge lån til opførelse af erhvervsjendomme, mener vi i CD er en god ordning, da det sikkert vil give borgere, der måske er betænkelige ved selv at tage risikoen ved at bygge en virksomhed, lyst til at købe eller leje disse ejendomme. Vi mener, det er vigtigt med en egnsudvikling, så den skæve fordeling af arbejdspladser kan afhjælpes.

CD kan støtte forslaget og vil gøre sit til, at det får en hurtig udvalgsbehandling.

#### **Dohrmann (FP):**

Mange ordførere har nærmest stået og skamrost loven om egnsudviklingsstøtte. Ministeren har også i sine bemærkninger skrevet udelukkende pæne ting, og det kan da heller ikke afvises, at loven i nogle tilfælde har fungeret fornuftigt nok, men man kunne også stå her og nævne næsten lige så mange negative virkninger, loven har haft. Det er nemlig pral og meget lidt sandt, hver eneste

gang man fremhæver loven om egnsudviklingsstøtte og siger, at den har givet så og så mange arbejdspladser. Det er noget forbiestret vrøvl, for det, der sker, er simpelt hen, at man i mange tilfælde stjæler arbejdspladser andre steder. Man kan godt rokere lidt om på det ved at give nogle støtteordninger hist og pist, men som helhed virker loven absolut ikke efter den hensigt, man siger den skulle have.

Det er vel også sådan i dag, at et af de områder, som vel egentlig trænger allermost til egnsudviklingsstøtte, er Københavnsområdet. Man siger, man vil gøre landet mindre skævt, men hvor er industrien i København henne? Den er forsvundet; det er ved at være administration det hele.

Det lyder også vældig sympatisk, når ministeren nu foreslår en omlægning, og det er da også meget muligt, at pengene anvendes bedre på den foreslåede måde, men grunden til, at dansk erhvervsliv og Danmark i øvrigt som helhed har det svært, er jo, at der er blevet ført og bliver ført en slap politik vedrørende finanserne, så i stedet for at foreslå en omlægning af disse mærkværdige støtteordninger burde ministeren have udarbejdet finansloven således, at pengene var blevet sparet i stedet for; det ville nemlig have gavnert erhvervslivet over en bred front. En god og fornuftig finanspolitik ville medføre en lave rente, og det ved ministeren bedre end nogen anden, og derfor er det egentlig skuffende, at man, så snart man mener, der kan spares nogle unødvendige udgifter, blot foreslår nogle omlægninger. Det vil vi ikke medvirke til.

#### **Anne Grete Holmsgård (VS):**

Denne her sag har sin forhistorie på det tidspunkt, hvor industriministeren skulle finde et likviditetsmæssigt hul i finansloven, som han kunne stoppe midlerne til teknologifremme ned i, og samtidig få det til at se ud, som om der ikke var tale om øget støtte til erhvervslivet, og det ligger jo snart trekvart år tilbage i tiden.

Det, man gør, er, som mange andre ordførere har sagt, at man afvikler et lån og styrker et tilskud. Jeg synes, det er lidt forkasteligt, at man ikke engang af bemærkningerne til lovforslaget kan se, hvad nettovirkningerne for statsfinanserne egentlig er. Man kan