

[Industriministeren]

beslutter, at nu vil man kaste sig over den ene eller den anden branche.

Hvis der så kommer kritik fra erhvervslivet, så er der kun én, der kan være ankeinstans, det er ministeren, den til enhver tid siddende industriminister. Det er uholdbart, hvis vi skal have en debat hver eneste gang om ministerens afgørelse. Folketinget vil jo ikke finde sig i den afgørelse, jeg træffer. Den træffer jeg minsandten sammen med mine embedsmænd ud fra den bedst mulige overvejelse af tingene. Vi kan ikke blive ved med at have debatter, hver eneste gang der kommer en rapport, hvor afgørelsen om offentliggørelse bliver anket til industriministeren. Det lader sig ikke gøre.

Jeg mener, det er helt naturligt, at man giver tilsynet den kompetence. På alle andre områder har folketinget i forvejen afleveret kompetencen og afgørelsen til monopoltilsynet. Kun på ét eneste felt har man ikke, og det er vedrørende disse rapporter eller redegørelser. Jeg foreslår folketinget, at vi styrker monopoltilsynet, således at det nu bliver råd og direktorat, der i fællesskab finder ud af det. Det er ikke et spørgsmål om censur. Alle de afgørelser, der træffes i monopoltilsynet, og det er mange, træffes efter indstilling fra direktoratet til monopolrådet, og jeg er overbevist om, at der er en livlig meningsudveksling imellem f.eks. direktionen i monopoldirektoratet og formandskabet i rådet. Der er ingen tvivl om, at der er daglig kontakt, og der er heller ingen tvivl om, at man taler om tingene. Derfor finder jeg, at det er et godt forslag, som folketinget bør følge, at vi nu tager skridtet fuldt ud og giver monopoltilsynet kompetencen, også når det drejer sig om disse undersøgelser.

Jeg har ikke fantasi til at forestille mig, at der er medlemmer herinde, der direkte vil skade erhvervslivet. Man må da være klar over, at virksomhederne er ude i en hård konkurrence både på det danske og på det udenlandske marked, og at de er oppe imod kapitalstærke virksomheder. Alligevel vil man altså her påstå, at det gang på gang er rigtigt, at vi lægger alle tal og oplysninger åbent frem, ikke alene for danske forbrugere, men også for de udenlandske konkurrenter. Det kan ikke være rigtigt.

Jeg vil ikke skubbe noget ansvar fra mig, som hr. Dohrmann mener. Det er ikke rimeligt, at folketinget skal tage stilling til rappor-

ter, det ikke har kendskab til, og jeg mener, at man ved at overføre denne kompetence til monopoltilsynet – til råd og direktorat i forening – får en rimelig hensyntagen til alle de forskellige synspunkter, som kan fremlægges fra forbrugerside, fra erhvervslivets side. Det er det, der sker i alle de andre forretninger, som foregår i forbindelse med monopoltilsynets virksomhed. Hvorfor skulle vi så ikke også gøre det her, når det drejer sig om disse rapporter og redegørelser?

Jeg vil sige til hr. Larsen-Ledet, at jeg meget gerne vil overveje det endnu en gang. Jeg har overvejet og overvejet og overvejet, men jeg er kommet til det resultat, at det er en uriaspost at sætte disse eksperter på, for eksperterne må jo komme fra de involverede parter. Jeg er sikker på, at den opdeling, som findes her i folketinget, også findes blandt de involverede parter. De kan ikke blive enige om at foreslå folketinget en skærpelse. Jeg tror heller ikke, de kan blive enige om at foreslå folketinget en mildnelse i lovgivningen. Derfor mener jeg, at vi alle gør bedst i at bevare den retstilstand, vi har i dag. Det er en lovgivning, som er rummelig, og som kan administreres på den måde, som denne lovgivning skal administreres på. Man må jo se de sager, der kommer frem, og så tage stilling ud fra et sammenhængende helhedssyn. Jeg vil sige til hr. Larsen-Ledet, at jeg gerne vil overveje spørgsmålet igen, og jeg vil også gerne tale med erhvervsudvalget om det, naturligvis, men det bliver svært at opstille et kommissorium for et udvalgsarbejde, og det bliver meget svært for de repræsentanter, der skal sidde i udvalget, at komme frem til et nogenlunde enslydende resultat.

Tove Lindbo Larsen (S):

Jeg nåede ikke i mit første indlæg at komme med nogle kommentarer til ideen om at nedsætte et udvalg til at se på en eventuel ændring af monopolloven. Jeg vil gerne sige, at det er min opfattelse, at det kunne være gavnligt med et udvalg. Jeg vil ikke mene, at man skal have en kommission, der skal sidde i en meget lang årrække, men det skulle være et udvalg, der kunne samarbejde om tingene. Måske vil det ikke kunne blive enigt, men det vil i givet fald ikke være første gang, man kommer ud for mindretalsudtalelser i en betænkning.