

[Industriministeren]

går ud fra, at jeg får spørgsmålet fra udvalget, således at vi kan svare skriftligt på det. Der var også et par andre, mere tekniske ræsonnementer, som jeg foreslår at vi henviser til udvalgsarbejdet. Vi skal fortsat give folketingets erhvervsudvalg den bedst mulige service.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgård (VS):

Det er urigtigt, når ministeren står heroppe og siger, at årsagen til dette lovforslag udelukkende er, at det er uholdbart for ham som minister ustandselig at skulle møde vrangvilje og modvilje, lige meget hvordan han forsøger at forholde sig til de anker, der kommer. Det handler jo ikke bare om ankerne. Det er jo ikke bare rekursinstansen, der flyttes fra ministeren til monopolrådet. Det er slemt nok i sig selv, men dette forslag er jo langt mere vidtgående. Det betyder jo, at monopolrådet skal udøve forhåndscensur med hensyn til, hvilke redegørelser der overhovedet skal laves, og skal have ret til at revidere monopolregulativet. Det er betydelig mere vidtgående. Jeg vil gerne have at vide: hvor sætter ministeren grænsen mellem væsentlige og ikke-væsentlige ændringer i monopolloven, hvis det her ikke er en væsentlig ændring?

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Ministeren omtaler tit hensynet til erhvervslivet, og det skal ministeren absolut ikke kritiseres for. Men hvad jeg ikke forstår – og hvad jeg håber ministeren kan give en forklaring på – er: når erhvervslivets vilkår nu ligger ministeren så meget på sinde, hvorfor vil den samme minister så ligesom skubbe ansvaret fra sig? Jeg synes, det er udmærket, at ministeren på en række områder har taget hensyn til erhvervslivet. Min frygt går på, at i samme øjeblik dette forslag bliver vedtaget, så skubber man det over til monopolankenævnet og dermed mere eller mindre ud af både folketingets og ministerens kontrol. Derved mener jeg at ministeren – uden at det måske er tilsigtet – kommer til at skade danske erhvervsinteresser.

Jeg kan da godt forstå, at det måske ikke er så behageligt som minister ikke altid at

føle sig sikker på, at man har et flertal i ryggen, men er det ikke en risiko, man må løbe som minister – stadig væk ud fra den betragtning, at vi skal hjælpe dansk erhvervsliv bedst muligt?

(Kort bemærkning).

Flemming Hansen (KF):

Fru Anne Grete Holmsgård sagde i sit indlæg, at erhvervslivet styrede monopolrådet – eller det lod hun skinne igennem. Jeg kan i hvert fald sige, at det ikke er erhvervslivets opfattelse.

Formanden:

Hr. Larsen-Ledet har ordet for en kort bemærkning. Der er gået inflation i korte bemærkninger i øjeblikket.

(Kort bemærkning).

Larsen-Ledet (RV):

Jeg vil gerne sige til industriministeren, at jeg allerede har tænkt mig om mange gange i spørgsmålet om et ekspertudvalg, og jo mere jeg har tænkt over det, jo mere overbevist er jeg blevet om, at vi faktisk ikke har en tilfredsstillende monopollovgivning. Jeg synes, ministeren burde overveje lovforslaget mere positivt, end der er givet udtryk for fra ministerens side i svartalen.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgård (VS):

Jeg må altså lige sige til hr. Flemming Hansen, at det er muligt, at erhvervene synes, det er frygtelig synd for dem, men de er vel ikke dummere, end at de også kan lægge sammen, hvor mange repræsentanter de har i monopolrådet, og hvor mange forbrugere har.

Industriministeren (Stetter):

I dag er det jo således, at monopoldirektoratet har fået en kompetence fra folketinget til alene at foretage disse undersøgelser og forarbejder i forbindelse med offentliggørelser af redegørelser eller rapporter, eller hvad man nu kalder det. Det sker naturligvis efter aftale med direktoratets ledelse; det er ikke alene medarbejderne, men også ledelsen, der