

Forslag til lov om ændring af postloven.
(Fremsat 3/10 84).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Ole Vagn Christensen (S):

Hensigten med det foreliggende lovforslag er at forenkle de eksisterende bestemmelser i postloven på en række punkter.

Som den vel nok vigtigste ændring foreslås fremtidige takster fastsat hvert år i forbindelse med finanslovproceduren. Denne ændring har vi i socialdemokratiet ikke noget imod. Jeg må dog bemærke, at den aktuelle takstændring, som forslaget indeholder, og som betyder en merindtægt på 186 mill. kr. årligt, må vi tage forbehold over for. I overensstemmelse med lovforslagets intentioner bør denne takstændring vurderes i forbindelse med finanslovproceduren i øvrigt.

For så vidt angår takstfastsættelsen i øvrigt betyder forslaget, at takster for postanvisninger samt regler for portofrihed og rabatter på postforsendelser fremover skal besluttes administrativt. Taksterne for tidsskrifter o.lign. skal dog godkendes af finansudvalget, men kan også med denne formelle fremlæggelse besluttes rent administrativt.

Vi har intet imod at bidrage til, at reglerne og hele postsystemet smidiggøres, men vi vil dog gerne være med til at fastlægge og fastholde nogle af principperne for, hvem der opnår portofrihed, og hvordan rabatsystemerne udformes. Umiddelbart er vi heller ikke helt trygge ved, at den eksisterende portofrihed for blindeforsendelser tages ud af loven og fremover skal fastsættes administrativt. I udvalget vil vi nærmere undersøge, hvordan denne administrative bemyndigelse vil blive brugt.

Det samme gælder for så vidt erstatningsreglerne, men vi er fundamentalt set enige i, at systemet bør smidiggøres ved at tage den konkrete beløbsfastsættelse ud af lovteksten. Måske kan folketingets trafikudvalg bruges i forbindelse med brugen af de mange nye administrative bemyndigelser. Det vil vi se nærmere på i udvalget.

Vi har også noteret os, at det synes uklart, hvad der sker med de nuværende bestemmelser i § 2, stk. 2 og 3. Vi vil i udvalget undersøge dette nærmere.

Et generelt problem i forbindelse med lovforslaget er, at det ikke fremgår, hvorvidt det har været til høring i de berørte organisationer. Vi vil i udvalgsarbejdet bede ministeren tilstille os eventuelle reaktioner på høringen, hvis en sådan har fundet sted.

Sluttelig en enkelt bemærkning om reglerne for betalingsformidlinger, som søges samlet i én paragraf. Der nævnes vedrørende misbrug i forbindelse med f.eks. hævekort, at de nuværende bestemmelser vil blive fastholdt. Vi går her ud fra, at de eksisterende bestemmelser er i overensstemmelse med den nylig vedtagne lov om betalingskort; ellers bør man nok benytte lejligheden til at få disse ting på plads.

Sammenfattende kan jeg på socialdemokratiets vegne tilsige lovforslaget støtte. Vi vil i udvalget kigge nærmere på forholdene omkring de mange administrative bemyndigelser og bl.a. sikre den fortsatte portofrihed for blindeforsendelser, og vi tager et generelt forbehold over for den indeholdte takstforhøjelse, som vi må se nærmere på begrundelsen for. Men som sagt, vi vil arbejde med forslaget ud fra en positiv grundholdning.

Ikast (KF):

Det konservative folkeparti kan gå ind for lovforslaget, som det ligger her, idet det er et led i en modernisering af budget- og bevilningssystemerne. Vi mener, at lovforslaget, som det er udformet her, kan gå direkte til behandling i udvalget uden nogen videre forklaring. Det er en forenkling, og vi har på nuværende tidspunkt ingen indvendinger imod lovforslaget. Tværtimod ser vi det som et fremskridt i forhold til det, der findes.

Sønderby (V):

Venstre kan tilslutte sig det foreliggende lovforslag. Det hænger selvfølgelig også sammen med, at det er en opfølgning af budgetreformen, som den forhenværende finansminister stod for. Vi kan måske nu undgå drøftelser af postloven og takster i fremtiden. Vi sætter vores lid til, at ministeren og styrelsen nu kan fastsætte taksterne og oplyse dem og få dem godkendt i forbindelse med behandlingen af finansloven.

Vi er enige med ministeren i, at der ligger en vis støtte til dagbladene i den porto, de betaler for postbesørgelse, og vi er derfor