

[Tinning]

nemlig præcis 44 pct. til DIF, for at nævne et eksempel, og 23 pct. til DDSG&I.

Det, jeg så siger, er, at i det øjeblik en række af de funktioner, som DIF førhen varetog, og som derfor kunne begrunde en større procentdel til DIF, varetages andetsteds, kan de ikke stadig væk begrunde en så stor procentvis forskel. Det er synspunktet, og det vil jeg gerne høre skatteministerens mening om.

Poulsgaard (FP):

Mit partis ordfører kan ikke være til stede under behandlingen af dette forslag, men da det absolut hænger sammen med det foregående lovforslag, som vi jo stillede os forholdsvist positivt over for, alt efter hvordan det går under udvalgsarbejdet, må der gælde det samme for dette lovforslag.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg vil gerne sige til hr. Tinning, at det jo ikke er et spørgsmål om statskassens andel, men om den indbyrdes fordeling mellem idrætsforeningerne, og hvis idrætten kan blive enig om en anden fordeling end den, der gælder for øjeblikket, er det da klart, at jeg vil overveje det, men jeg må have et udspil fra idrætten, som kan se på disse problemer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 13:

Forslag til forvaltningslov.

(Fremsat 3/10 84).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 4 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 14:

Forslag til lov om offentlighed i forvaltningen.

(Fremsat 3/10 84).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Erik B. Smith (S):

Der er tale om en uændret genfremsættelse af de forslag, som justitsministeren fremsatte i sidste folketingsssamling, og jeg vil derfor starte med at sige, at jeg i det store og hele kan henholde mig til, hvad jeg under førstebehandlingen dengang sagde om betænkelighederne ved lovforslagene.

I øvrigt vil jeg gerne sige, at vi hilser ministerens forslag og måske navnlig det, at de fremsættes så tidligt, velkommen. Der forestår et meget stort udvalgsarbejde til afklaring af en række af de ganske komplicerede problemer, der er blevet peget på tidligere, og som vi nu må tage fat på i udvalget.

Ministerens egen fremsættelsestale åbner mulighed for, at nogle af de synspunkter, der kom til udtryk under første behandling vedrørende sygejournaler, nu er ved at slå igennem og tilsyneladende har gjort et vist indtryk på Lægeforeningen. Det synes jeg er positivt, og jeg går ud fra, at vi stille og roligt kan få indført en holdning og nogle konkrete forslag i loven, som udtrykker det, som de fleste da også gav udtryk for.

Vi har, siden lovforslagene første gang blev fremsat, haft en lidt uheldig episode med sikringsstyrelsen, som tilsyneladende troede, de allerede var vedtaget. Det er selvfølgelig ikke så smart, men det er vistnok i mellemtiden blevet rettet.

Vi lægger i socialdemokratiet stor vægt på, at lovforslagene, som jo er ganske omfattende og indgribende og har stor betydning for forvaltningen, vedtages bredest muligt, og det skal i hvert fald ikke mangle på vores velvillige indsats, hvis ministeren i øvrigt imødekommer en række af de synspunkter, vi tidligere har gjort gældende.