

[Jes Lunde]

»Aktivitet i dette område vil have en ringe effekt på miljøet, og transportruterne går i alle retninger gennem områder med robust vegetation og ringe dyreliv. Der vil ikke være konflikter over for den lokale befolknings fangstinteresser.«

Selv Arco, det private multinationale selskab, erkender, at løsningen er mulig, men de siger: »Denne fremgangsmåde er ikke vores foretrukne«, fordi »vore omkostninger vil være 1,5 mill. dollars større, hvis vi anvender fly til transport af det seismiske udstyr.«

Det er altså sagens kernepunkter. Vi er i en situation, hvor Grønlandsministeren har bøjet sig, fordi en løsning ikke blev foretrukket af det multinationale firma, idet det ville påføre det en meromkostning på 17 mill. danske kr. Det er et milliardprojekt, vi taler om, men alligevel blev de grønlandske interesser i miljøet i efterforskningsfasen solgt for ikke at påføre et multinationalt firma en merudgift på 17 mill. kr. Det synes jeg er ganske uacceptabelt. Jeg synes især, det er uacceptabelt, at Grønlandsministeren har forholdt undergrundsudvalget oplysninger om denne løsning, og at vi først i forgårs, i onsdags, efter at have krævet tilbundsående miljømæssigt materiale kunne grave os frem til – 8 dage før koncessionsunderskrivelsen – at der eksisterede et praktikabelt alternativ. Det synes jeg er ganske uacceptabelt.

På denne baggrund råder SF ministeren til ikke at underskrive koncessionen den 6. december. Der må ske en genforhandling af dette punkt, så vi kan få flyttet den forsyningsbase et sted hen, hvor det ikke skader miljøet, når der nu er en praktisk mulighed for det. Jeg vil gerne have ministerens svar på, hvorfor denne løsning er blevet hemmeligholdt for undergrundsudvalget. Hvad er baggrunden for, at ministeren har bøjet sig for Arcos krav, selv om det kun ville koste 17 mill. kr., hvilket er småpenge i forhold til, at det, vi snakker om her, er et projekt til ganske mange milliarder kroner?

Ministeren for Grønland (Tom Høyem):

Jeg er glad for hr. Jes Lundes indlæg, selv om det egentlig ikke er det, vi skal debattere her, men alene oprettelsen af et selskab, som skal varetage de offentlige interesser ved olieeftersøgningen i Grønland. Derimod skal vi

ikke diskutere koncessionen her, fordi koncessionen skal forelægges – det er det verbum, der anvendes – undergrundsudvalget.

Vi har nedsat det undergrundsudvalg, og det er rigtigt, at det først skete den 16. november. Baggrunden for det er, at vi først kunne nedsætte undergrundsudvalget, efter at fællesrådet havde taget sin beslutning, og det gjorde det først i oktober måned. Vi har i undergrundsudvalget sagt, at vi gerne stiller alle oplysninger til rådighed, og vi har gjort det så hurtigt og så effektivt, det var os muligt.

Det er naturligvis helt, helt forkert, når man mener, at vi har hemmeligholdt eller forholdt udvalget oplysninger. Vi har dels forelagt dem mundtligt, dels fremsendt materiale, og dels har vi aftalt et møde med undergrundsudvalget umiddelbart efter denne debat. Vi kan tage alle de møder, man overhovedet har lyst til, og de kan vare lige så længe, man har lyst til, og man kan få alt det materiale, man har lyst til, men selve underskrivelsen af koncessionen – der formodentlig sker her i december måned – er i første omgang et ministeransvar, da det er en administrativ ting, der foretages. Når man har forelagt det for undergrundsudvalget, er det altså ministerens ansvar.

Når der derefter tales meget om miljøaspekterne og spørges, hvorfor vi ikke har anvendt det, hr. Jes Lunde kalder en alternativ forsyningsbase, må jeg sige, at det naturligvis hænger sammen med, at fællesrådet i enighed har besluttet, at det skal være Constable Point, der anvendes. Når fællesrådet har besluttet det, tager jeg det altså til efterretning. Det er ikke noget med, at Grønlandsministeren har bøjet sig for et multinationalt selskab, slet ikke. Det er den løsning, fællesrådet finder er den rigtige, og fællesrådet dækker altså også den grønlandske side med alle de grønlandske aspekter. Jeg vil gerne gentage, hvad jeg sagde under den forrige debat, at det er et enigt landsting, der står bag dette. Man har i flere år diskuteret det og har haft alle de miljømæssige aspekter inde i overvejelserne.

Jeg må nok, uden at være ironisk, sige, når hr. Jes Lunde nævner Greenpeace, at Greenpeace' navn i Grønlandssammenhæng ikke er nogen kvalifikation.

Jes Lunde (SF):