

[Albrechtsen]

stande. Det er kun en bestemt del af befolkningen, nemlig den fattigste del, det typisk drejer sig om i disse boliger, som skal udsættes for disse tilstande. Sådant er det i et klas-sesamfund. Det er for så vidt ikke overras-kende, men det bliver det ikke spor accepta-belt af, og vi må kræve en indsats.

På den baggrund er jeg selvfølgelig ked af, at de borgerlige inklusive det radikale venstre har indtaget en så negativ holdning til disse forslag, en meget uansvarlig holdning, må man sige, på baggrund af de problemer, der er, og på baggrund af, at man fra borgerlig og radikal side ikke har væsentlige alter-native bud at lægge frem. Men det glæder mig, at der fra SFs side er en meget positiv holdning til disse problemer. Det har vi hel-ler ikke på noget tidspunkt været i tvivl om at der ville være.

Jeg må sige med hensyn til socialdemokra-tiets reaktion, at jeg har opfattet den som rimeligt positiv, i hvert fald på nogle væsent-lige punkter. Der var også nogle positive be-tragtninger vedrørende forslaget om fuldt stop for ejerlejligheder, som det radikale venstre desværre ikke kunne være med til. Jeg synes, at der tegner sig det billede, at der er en ret stor kreds her i folketinget, der ønsker en indsats over for disse tilstande på ejerlej-lighedsområdet, og det er jeg glad for.

Jeg vil sige med hensyn til socialdemokra-tiets øvrige bemærkninger, at med hensyn til de forhandlinger, som nu skal foregå, og som man henviser til, synes jeg, det er utrolig vig-tigt, at i hvert fald socialdemokratiet, SF og VS, som i dag har markeret positive holdnin-ger til løsningen af disse problemer, sammen med lejerbevægelsen lægger et gevaldigt pres på boligministeren og det borgerlige flertal, som i dag har stillet sig negativt til løsning af lejernes problemer. Det synes jeg må være en af hovedkonklusionerne på debatten.

Der er nogle enkelte ting, jeg synes jeg bliver nødt til at svare på.

Hr. Niels Helveg Petersen var inde på nogle tekniske problemer med hensyn til nr. L 64, der jo drejer sig om lejernes mulighe-der for selv at afhjælpe de mangler, som ejerne ikke sørger for at få afhjulpet. Efter min opfattelse er der ikke nogen teknisk uklarhed på ansvarsområdet. Jeg mener ikke, at lejerne skal have ansvar for foranstaltnin-ger, som de er nødt til selv at sørge for bliver gennemført, fordi hverken ejerne eller andre

sørger for det, fordi et påbud ikke bliver gen-nemtvinget osv. Derfor foreslår vi, at der ikke skal være noget erstatningsansvar i de tilfælde, så rent teknisk er det meget klart, kan jeg sige til hr. Niels Helveg Petersen.

Jeg kan heller ikke se, at det skulle være det store problem at finde ud af at holde et beboermøde, hvor man vælger tre repræsen-tanter. Men hvis det ikke er præciseret nok, skal jeg meget gerne medvirke til, at det bli-ver klargjort. Det gælder selvfølgelig også andre detaljer, som der måtte være proble-mer med. Men jeg kan nu ikke helt se, at det er på det tekniske plan, der er så mange proble-mer. Det er snarere, fordi hr. Niels Helveg Petersen ikke bryder sig om forslaget. Det er jo en anden sag.

Jeg vil slutte med at sige, at påstanden om, at dette indebærer ekspropriation, mener jeg rent juridisk set ikke er rigtig. VS har jo net-op indbygget i forslagene, at ejerne vil kunne komme fra deres ejendomme med en erstat-ning. Det er i og for sig ikke, fordi vi mener, at det i alle tilfælde vil være lige rimeligt med en sådan erstatning, men jeg kan ikke se, at der nogen steder i forslagene er tale om, at der bliver foretaget ekspropriation uden erstatning, og det er jo det, der drejer sig om. Jeg kan i hvert fald ikke se de juridi-ske indvendinger, men jeg kan se de indven-dinger, der har været fra borgerlig side i ret-ning af, at man ønsker at bevare ejernes frie skalten og valten med andres boliger, og det er selvfølgelig et politisk synspunkt, vi så må kæmpe om. Rent faktisk har vi altså udfor-met det sådan, at den side af sagen skulle være afklaret.

(Kort bemærkning).

Svend Åge Petersen (KF):

Hr. Albrechtsen talte ikke ganske uventet meget om beboernes rettigheder.

Hvad er det, VS gør? Hvad det, VS vil? Hvad er det, de siger? VS siger helt klart: vi vil gerne have færre af det, der hedder udle-jere. Har disse udlejere – uanset at det fore-løbig er lykkedes rimeligt godt at få nogle færre af dem – da overhovedet ingen rettig-heder? Er det bare en minoritetsgruppe, som ganske enkelt og kollektivt skal afstraffes, fordi der er nogle få af dem, der virkelig ik-ke har opført sig anstændigt over for deres lejere? Er det, man vil have, en kollektiv af-