

[Boligministeren]

Det eneste, jeg kan sige hertil, er, at det er et held, VS kun har fire eller fem medlemmer her i salen, og der er jo ikke meget, der tyder på, at de får flere. Dette er ren ideologi, og det eneste, jeg ikke forstår, er, at man kun kaster sig over husejerne. Hvorfor stiller man ikke forslag om en grundlovsændring, hvori der står: det er forbudt at eje noget og få et afkast heraf?

Så er der lovforslag nr. L 64. Jeg ved ikke rigtig, hvad jeg skal sige om det, men også her vil jeg sige, at vi bør afvente forhandlingerne mellem lejerne og ejerne. En ret som den, man taler om, må vel anstændigvis følges op af en regel om, at lejerne så over huslejen skal dække alle udgifter til arbejderne. Det er jo sådan, at med en beslutningsret må også følge et ansvar, et økonomisk ansvar, og det er det, VS glemmer ikke bare her, men faktisk i alle forslag.

Lovforslag nr. L 65 er jo en gammel kending, hvis hovedindhold faktisk gør det til et skatteforslag. Jeg synes, at hvis VS ønsker skattereglerne ændret, skulle man foreslå det gennem den relevante lovgivning. Det er i hvert fald ikke kutyme at foretage ændringer i folks fradragsret via boliglovgivningen. Det kan vel ikke overraske, at vi er imod et sådant forslag og generelt også imod begrænsninger i fradragsretten, hvis ikke der er sammenhæng med andre ting.

Lovforslag nr. L 66 har vi vel også set før; i hvert fald foreslår man her oprettelse af et huslejenævn, hvori kun den ene part i et interesseforhold, nemlig lejerne, er repræsenteret.

Det er klart, at det i høj grad ville stride mod almindelige regler for sammensætning af nævn og råd som konfliktløsende organer. Man kunne sige, at det svarer til, at overenskomstforhandlingerne skulle føres mellem hr. Knud Christensen og hr. Hardy Hansen, og så kunne man som eventuel forligsmand bede om at få hr. Georg Poulsen. Jeg synes simpelt hen, det er et urealistisk forslag.

Lovforslag nr. L 67 kan jeg kun se som et udtryk for mistillid til kommunen, til de lokalpolitikere, som borgerne selv har valgt. Jeg kan selvfølgelig heller ikke støtte dette forslag. Jeg mener, det er rimeligt, at kommunen selv skønner – hvis loven siger det – hvornår man vil bruge denne lovgivning.

Lovforslag nr. L 68 er også et gammelt kendt forslag. Jeg ville ikke have noget imod

en ensartet lovgivning over hele landet, men jeg er helt sikker på, at det ville blive en anden model end den, VS foreslår. Lad os imidlertid nu se, hvad lejere og grundejere kommer frem til.

Det samme gælder i og for sig lovforslag nr. L 69. Hvis jeg skal forsøge at være en lille smule positiv, må det være på dette område.

Jeg tror, vi i foråret, når lovforslaget kommer frem, får lejlighed til at diskutere en udvidelse af beboerdemokratiet, men jeg vil gentage: det kan ikke kun være på lejernes præmisser, ejerne må selvfølgelig også have nogle rettigheder.

Som det klart er fremgået af det, jeg her har sagt, må samtlige forslag afvises, om ikke andet så fordi vi behandler en række af tingene i et samarbejde mellem ejerne, lejerne og boligministeriet i øjeblikket, og jeg kan oplyse, at jeg regner med, at vi i løbet af foråret kan fremsætte lovforslag. Derfor endnu en gang: de forslag, der foreligger her, bør afvises.

Svend Andersen (S):

Det er jo en bred vifte af forslag, der her er lagt frem, og jeg vil da straks sige, at der er nogle ting, som det kan være rigtigt at se på, men jeg har også en fornemmelse af, at nogle af de ting, det kan være rigtigt at se på, er ting, der allerede er indeholdt i nogle af de drøftelser, der foregår mellem lejernes og grundejernes organisationer med henblik på en kommende ændring af lejelovgivningen. Det er jo forhandlinger, der har stået på i nogen tid efterhånden, og der er tidligere – og det skete jo også denne gang – fra boligministerens side blevet henvist til disse drøftelser. Man har brugt disse igangværende forhandlinger til at undlade at tage stilling til ændringer, som det havde været rigtigt at foreslå. Men jeg skal da vedgå, at jeg også denne gang mener, at det, efterhånden som en afslutning på forhandlingerne nærmer sig, nok er rigtigt at afvente resultatet af de forhandlinger.

Det er min opfattelse, at forhandlingerne mellem lejernes og grundejernes organisationer nu er inde i en afgørende og en afsluttende fase, så et resultat kan være nært forestående, og det er et resultat, som så derefter