

**Ivar Nørgaard (S):**

Ja men der er jo ikke noget, der er skidt, uden at det er godt for noget. Nu viser det sig altså, at jeg i dag kan få lejlighed til i folketingssalen at meddele, at vi har arbejdet i markedsudvalget og markedsudvalgets underudvalg på at få gjort færre oplysninger fortrolige, og nogle af de forslag, jeg har fremsat, kunne ikke opnå flertal i markedsudvalget, fordi de ikke fik det radikale partis støtte.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til markedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, be-  
tragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

#### **5) Første behandling af lovforslag nr. L 86:**

*Forslag til lov om statsgaranti og rentetilskud m.m. ved udlån til yngre jordbrugere.*  
(Fremsat 22/11 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Henning Nielsen (S):**

Der er jo tradition for, at landbrugslovforslag fremsættes af landbrugsministeren, og at de bliver vedtaget med et bredt flertal her i folketinget. Det gælder også den lovgivning, vi her har til behandling, både ved dens tilblivelse i 1967 og de ti gange, hvor den efterhånden er blevet ændret.

Formålet med loven er at give yngre jordbrugere en rimelig god økonomisk start. Det medvirker socialdemokratiet gerne til, men vi mener også og har forståelse for, at jordbrugere efter nogle år må være med til at betale en større del af ydelsen. Det kunne f.eks.

ske med en delvis regulering efter prisudviklingen, men det er jo ikke en sådan ordening, landbrugsministerens forslag går ud på.

Landbrugsministerens forslag går ud på at ombytte de nuværende, billige lån med nogle dyrere lån i Dansk Landbrugs Realkreditfond. Hvorfor for øvrigt i Dansk Landbrugs Realkreditfond? Hvorfor må jordbrugere ikke selv bestemme, hvor de kan optage deres lån? Men hvorom alting er, vil det altså blive dyrere for de unge jordbrugere, når statens tilskud efter 5 år bortfalder. Det vil i hvert tilfælde blive dyrere, end det er efter den nugældende lov.

I bemærkningerne til lovforslaget kan vi se, at der har været forhandlet med De danske Landboforeninger, Danske Husmandsforeninger og Dansk Erhvervsgartnerforening. Jeg vil gerne spørge landbrugsministeren, hvad disse organisationer sagde til forslaget. Var de enige, eller var der eventuelt nogle, der havde nogle indvendinger, f.eks. gartnerne? Socialdemokratiet vil gerne høre på, hvad organisationerne siger, og vi er parate til at efterkomme dem. Vi synes, det er en god idé at tale med organisationerne, inden man kommer med lovforslag.

Vi ved også, at der er nye regler på vej fra EF, når det gælder støtte til yngre jordbrugere. Det er socialdemokratiets opfattelse, at der er behov for en generel forbedring af jordbrugernes finansieringsvilkår, og da vi vel snart står over for at kunne gennemføre en finansieringsreform for hele landbruget, gerne baseret på husmændenes forslag, finder socialdemokratiet egentlig, at det er urimeligt på nuværende tidspunkt at ændre loven på de finansielle områder.

Lovforslaget indeholder også gode nyskabelser, bl.a. at flere jordbrugere, hvis de ønsker det, nu kan købe en ejendom sammen og drive den som andelsbrug, således at de bliver næsten ligestillede, som om hver af dem købte sin egen ejendom. Socialdemokratiet medvirker gerne til denne ændring.

Jeg har også bemærket, at der i forslaget er en besparelse på ca. 100 mill. kr., også uden at erhvervet som helhed mærker det. Der er nok en god del budgetkosmetik i det. Her er regeringen nok mere kontant, når det gælder nedskæringer over for f.eks. dagpengemodtagerne. Men vi må nok trods alt konstatere, at der også bliver en forringelse for de unge landmænd.