

[Stinus]

forslag. Det er blevet sagt, at behandlingen af alle direktivforslag i markedsudvalget sikrer den parlamentariske kontrol, altså folketingets kontrol.

Formelt er dette naturligvis rigtigt, og det er også rigtigt, at direktivforslag gennemgår en lang tilblivelsesproces, som skulle sikre fuld parlamentarisk kontrol, men når vi betænker EF-direktivernes bindende karakter og sammenligner den måde, hvorpå vi i markedsudvalget bag lukkede døre siger ja til et direktivforslag, med de tre behandlinger, vi i henhold til grundloven giver alle forslag til dansk lov, er der nu alligevel noget, som halter.

Rigtignok er mange af EF-direktivforslagene af rent teknisk karakter, således som vi også har gjort opmærksom på i bemærkningerne til forslaget, men adskillige direktiver er af ganske vidtrækkende betydning, og vi har da også set eksempler på, at virkningerne ikke altid har kunnet overskues på forhånd. Tænk på ligebehandlingsdirektiverne, og tænk på direktivet om gensidig anerkendelse af eksamensbeviser for læger, tandlæger osv. og alle de problemer, som er fulgt i kølvandet på gennemførelsen af disse direktiver!

En åben debat om disse direktivforslag på et tidligt stadium kunne have resulteret i en anden og bedre udgang, og det skulle ikke være vanskeligt for markedsudvalget at foretage adskillelsen af væsentlige direktiver fra mindre væsentlige; det er et svar på en af hr. Ivar Nørgaards indvendinger.

Tænk også på de væsentlige principper, som var indeholdt i direktivforslagene om tårnkraner og plæneklippere! Lige nu er det såkaldte fusionsdirektiv på vej gennem systemet, og et direktivforslag om selvstændige – ukendt for de fleste – er også på vej. Netop disse to sidste forslag nævner jeg som eksempler på direktivforslag, som efter det radikale venstres mening burde til en orienterende behandling i folketingssalen, altså på et tidligt stadium i tilblivelsesprocessen, og ikke blot drøftes bag lukkede døre i markedsudvalget.

Fusionsdirektivet, som jeg nævnedede før, har været under udarbejdelse i adskillige år og burde for længst have været gjort til genstand for en egentlig debat i Danmark. Vi deler ikke udenrigsministerens betænkeligheder med hensyn til at debattere et direktivforslag på et grundlag, der ikke kommer til

at svare til den endelige vedtagelse i EF. Dette besvarer også hr. Ivar Nørgaards, jeg kan sige stærkeste argument imod forslaget, nemlig at det ville være nødvendigt, at folketinget var inde i sommerferien.

Det radikale venstre føler som mange af ordførerne i dag, at markedsudvalget har sin store betydning, men at debatten til trods for den ganske omfattende dokumentation, markedsudvalget præsenteres for, ikke er dybtgående nok og næppe kan blive det. Debatten i markedsudvalget når jo heller ikke ud til offentligheden, bl.a. fordi en del af dokumentationen til markedsudvalget – og stadig for stor en del efter min mening – er fortrolig. Derved bliver meget eller måske endda det meste af det, som foregår i markedsudvalget, tyst-tys.

En af virkningerne af en gennemførelse af det radikale forslag kunne netop være en afmystificering af det, der foregår i markedsudvalget, hvilket givetvis ville være med til at stimulere interessen for alle aspekter af det samarbejde, der foregår mellem EF-landene, og det burde dog være et formål, som alle kunne støtte, men det ser desværre ikke ud til at være tilfældet.

Ivar Nørgaard (S):

Jeg forstod ikke rigtig hr. Stinus' udtalelse om, at det, at der var oplysninger i markedsudvalget, der var stemplet »fortroligt« og var fortrolige, var et argument for, at vi skulle have flere sager her i salen. Tror hr. Stinus da, at man kan få ophævet fortrolighedsstemplet på et papir ved at sige, at vi skal behandle det i salen? For hvis det er tilfældet, må vi også kunne få ophævet det allerede i markedsudvalget, for så kan der jo ikke være noget argument for, at det er fortroligt.

Stinus (RV):

Til hr. Ivar Nørgaard kan jeg blot sige, at jeg ikke brugte det som et argument. Jeg beklagede, at der var for megen fortrolighed i markedsudvalget. Hvis hr. Ivar Nørgaard mener – det forstår jeg er tilfældet – at der kan skabes mere åbenhed i markedsudvalget, er det da noget, vi i høj grad går ind for, men vi ønsker altså også debatterne her i folketingssalen.

(Kort bemærkning).