

[Bjørn Elmquist]

Det, der bragte mig herop, var hr. Gades fejlcitat fra Europabevægelsen, hvis landsformand jeg er. Vi har aldrig sagt i forbindelse med dette forslag, at vi var angste. Vi er ikke bange. Vi er sikre på, at den fremtid, vi har skibet os ind i, er den rigtige. Men i stedet for at blive ved med at drøfte fortiden og prøve at gøre et regnestykke op, som ikke engang hr. Albrechtsen ville bruge til noget, men måske lave en mindretalsudtalelse på, om der i stedet for 5 skulle stå 2 eller 3 eller 4, og en flertalsudtalelse, der sagde noget andet, så lad os koncentrere os om fremtiden.

(Kort bemærkning).

**Ivar Nørgaard (S):**

Jeg synes, hr. Albrechtsen undervurderer befolkningen. Hvorfor i alverden skulle befolkningen være anderledes stillet, end hr. Albrechtsen og jeg er? Hvis hverken hr. Albrechtsen eller jeg vil ændre vores holdning til markedspolitik, hvorfor skulle andre så gøre det, fordi der var en kommission? Er de så meget dårligere til at tage stilling end vi andre?

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Jeg vil godt sige til hr. Bjørn Elmquist og til andre i denne debat, at jeg hørte hr. Niels Helveg Petersen gøre det helt kætterske her – helt kættersk for en venstremand naturligvis – han sagde nemlig, at i Grundtvigs fædreland kunne vi da bruge en sådan offentlig debat til at få belyst tingene, og i Grundtvigs ånd har det jo aldrig været tænkt, at det skulle være det samme som en facitliste, men at det skulle være en påvirkningsfase, hvor man påvirker hinanden, og hvor man ikke går i skyttegravene.

Hvis det var det, I var så bange for, hvorfor gik I så ikke op og sagde: ja men vi har brug for sådan en undersøgelse, men der er nogle ting, vi vil have ændret? Det samme til hr. Ivar Nørgaard med den ligelige repræsentation. Ja men hvorfor har hr. Ivar Nørgaard så ikke sagt: vi vil godt have sådan en undersøgelse, men der er nogle punkter, vi gerne vil have på en lidt anden måde? I stedet for vælger I helt konsekvent at sige nej til en undersøgelse.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Jeg erindrer om, at man ikke kan bruge den direkte tiltaleform.

(Kort bemærkning).

**Kofod-Svendsen (KrF):**

Fra flere sider har det lydt, at vi var nogle, der skulle være bange for en undersøgelse. Mit parti er ingenlunde bange for en undersøgelse. Vi tror ikke, at denne kommission kan bringe oplysninger frem, som ikke er kendt i forvejen med de mange informationer, vi har fået gennem en lang årrække.

Derimod synes jeg, at hr. Ivar Nørgaard kom med en meget rigtig betragtning, nemlig: hvordan bruger vi ressourcerne bedst muligt? Men hr. Poulsgaard ville bruge yderligere offentlige midler. Det var da en interessant bemærkning fra fremskridtspartiet.

(Kort bemærkning).

**Albrechtsen (VS):**

Jeg vil gerne sige til hr. Ivar Nørgaard, at jeg tror på det synspunkt, jeg har indtaget i EF-debatten. Jeg tror på, at et sådant kommissionsarbejde med de systematiske oplysninger, der bliver fremlagt, vil styrke mit synspunkt. Det tror jeg på. Hr. Ivar Nørgaard vil formentlig tro på, at et sådant kommissionsarbejde vil styrke hans synspunkt. Eller måske er der, blandt de borgerlige i hvert fald, en betydelig skepsis med hensyn til, faktisk en frygt for, om det nu også ville være tilfældet, om et sådant kommissionsarbejde nu rent faktisk ville kunne styrke de borgerlige standpunkter. Jeg ved ikke, hvordan socialdemokratiet har det med det, om der også dér ligger nogle bekymringer for, hvad sådan et udredningsarbejde kunne føre til. Men i hvert fald har de borgerlige hele tiden understreget dette med, at der ikke må bringes tvivl ind. Jeg synes, det er en god og sund og demokratisk ting, at der netop bringes tvivl ind. Hr. Ivar Nørgaard siger, at det her bare er et spørgsmål om skyttegrave, men jeg tror da på, at befolkningen ønsker et forbedret og især et mere klart beslutningsgrundlag, et mere klart grundlag at tage stilling på.

Det er rigtigt, som også hr. Niels Helveg Petersen mange gange har været inde på det i denne debat, at det flyder med rapporter og