

**Pia Kjærsgaard (FP):**

»Med hvilken begrundelse undlader skattevæsenet at lægge sag an mod tre hovedaktionærer i DMK-Leasing, der har unddraget skattevæsenet millionbeløb ved at foretage et fiktivt skattefradragssalg?«

**Begrundelse**

I sin tid fandt skattevæsenet det nødvendigt at føre en tiårig sag mod fremskridtspartiets stifter, Mogens Glistrup, ud fra en fiktionsteori.

Ved et fiktivt aktieskattefradragssalg har tre hovedaktionærer i DMK-Leasing sikret sig en væsentlig større skatteunddragelse, bl.a. omtalt i Ekstra Bladet den 7. november side 11, end Mogens Glistrup blev dømt for. Sagen om aktiesalget finder spørgeren anderledes alvorlig, da aktiesalget på én gang sikrede sælgere og købere, der var de samme personer, en skattefri gevinst i millionklassen.

Principielt har spørgeren den største forståelse for skattetænkning, når man betænker, hvor urimeligt vort skattesystem er, men der må vel gælde samme retlige regler for borgerne, uanset hvilket parti man tilhører.

Svar (21/11 84):

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

I begrundelsen for spørgsmålet henvises til en artikel i Ekstra Bladet den 8. november 1984 side 11.

I artiklen omtales et aktiesalg, hvor de tre hovedaktionærer i DMK-Leasing med stor fortjeneste har solgt aktierne i dette selskab til et holdingselskab, som også ejes af de pågældende aktionærer. Ved denne transaktion slipper de 3 aktionærer ifølge artiklen med at betale 25 pct. i skat af fortjenesten.

Hertil bemærkes, at hovedaktionærers fortjeneste ved salg af aktier, som de har ejet i mere end 7 år, beskattes med 25 pct. Som nævnt i mit svar af 2. november 1984 på spørgsmål 4 (alm. del – bilag 7) kan der imidlertid være tilfælde, hvor de almindelige aktieavancebeskatningsregler ikke finder anvendelse ved aktieoverdragelse til et holdingselskab, men hvor forholdet betragtes som maskeret udlodning. I så fald sker der en udbyttebeskatning hos hovedaktionærerne af

hele afståelsessummen efter ligningslovens § 16 A.

Der spørges, med hvilken begrundelse skattevæsenet undlader at lægge sag an mod de tre hovedaktionærer. Hertil bemærkes, at det rejste problem ikke er et spørgsmål om, hvorvidt skattemyndighederne skal rejse en sag ved domstolene. Spørgsmålet er, om den opståede fortjeneste skal beskattes efter aktieavancebeskatningsreglerne, eller om salgssummen skal beskattes som maskeret udlodning. Dette er et ligningsmæssigt spørgsmål, som de lignende myndigheder skal tage stilling til ved ligningen af de tre aktionærer. Om der foreligger maskeret udlodning, vil bero på en konkret ligningsmæssig vurdering, som må ske under hensyn til samtlige foreliggende omstændigheder.

**Spm. nr. S 254**

Til udenrigsministeren (12/11 84) af:

**Albrechtsen (VS):**

»Kan udenrigsministeren oplyse, om regeringen ufortøvet på det skarpeste vil protestere over for USAs regering over det forhold, at USA på det groveste truer Nicaragua i spørgsmål, som ikke i mindste måde vedrører USA?«

**Begrundelse**

USAs respekt for andre landes selvstændighed er som bekendt meget ringe, og det er jo en kendt sag, hvorledes CIA gang på gang har krænket Nicaragua, og hvorledes USA finansierer »contraernes« angrebsvirksomhed.

Nu er det kommet så vidt, at USA ligefrem med militær magt vil til at bestemme, hvad Nicaragua må importere, og hvad der må være og ikke være i containere i Nicaraguas havne.

USA har intet – aldeles intet – at gøre med, om Nicaragua importerer helikoptere eller MIG-jagere, og USA har ingen ret til at afgøre, om disse våben måtte være »absolut unødvendige« for Nicaragua, som Reagan har udtrykt det.

Nu tyder intet på, at der har været tale om sådanne våben, men det har ingen betydning for sagen: den vedrører simpelt hen ikke USA, og det bør USA i utvetydige danske