

[Miljøministeren]

relse. Jeg finder derfor ikke grundlag for at udtale, at myndighederne har trukket sagen i langdrag på en urimelig måde.

**Spm. nr. S 235**

Til *landbrugsministeren* (9/11 84) af:

**Inger Harms (SF):**

»Vil ministeren give sin mening til kende om artiklen i Ribe Ugeavis samt annoncen i Gram Avis den 9. oktober 1984, hvori en af landbrugets konsulenter direkte opfordrer landmænd til at hamstre stoffet dinoseb til flere års forbrug, og oplyse, om artiklens indhold stemmer overens med ministerens opfattelse af begrebet godt landmandskab?«

**Begrundelse**

Stoffet dinoseb var et af de gule midler, der blev forbudt pr. 1. september 1984. Spørgeren er vidende om, at firmaet, der fremstiller stoffet, har anket sagen og dermed opnået opsættende virkning. Idet der refereres til artiklens indhold samt annoncen, ville det være rart at få landbrugsministerens kommentarer. Jeg skal gøre opmærksom på, at spørgsmålet bygger på henvendelser fra landmænd, der bestemt mener, at vedkommende konsulent samt annoncør ikke er medvirkende til at fremme begrebet godt landmandskab blandt landets øvrige befolkning.

*Svar* (21/11 84):

**Landbrugsministeren** (Niels Anker Kofoed):

Som bekendt fremkaldte miljøstyrelsens forbud mod markedsføring af bl.a. dinoseb forundring såvel i landbruget som i kemikaliindustrien. Forundringen gjaldt både afgørelsens saglige indhold, den korte tidsfrist indtil forbuddets ikrafttræden samt de manglende muligheder for at finde realistiske alternative bekæmpelsesmidler i visse specialafgrøder.

Derfor blev miljøstyrelsens afgørelse anket, hvilket har haft opsættende virkning. Det er ikke i øjeblikket forbudt at markedsføre dinoseb.

Det må derfor konstateres, at konsulent Kristian Poulsen, Rødding, ikke har gjort noget ulovligt ved at opfordre landmænd til at købe dinoseb til flere års forbrug. Dinoseb har været brugt i 30-40 år uden påviselige

ulykker. Midlet nedbrydes fuldstændigt i jorden inden for 3-6 mdr. ved anvendelse om foråret; det er effektivt, dækker mange ukrudtsarter og er billigt. Derimod er erstatningsmidlerne mindre effektive og op til 8-10 gange så dyre. Især dyrkningen af ærter vil blive vanskeliggjort, idet alternative midler dækker færre ukrudtsarter og er langt dyrere. For visse mindre kulturer, f.eks. hindbær, vil et forbud formodentlig gøre produktionen urentabel. Samtidig er det på ingen måde afgjort, at dinoseb forbydes. Det afklares først ved miljøankenævnets afgørelse.

Anvendelse af dinoseb er således i hvert tilfælde indtil ankenævnets afgørelse og eventuelt også herefter efter min mening fuldt foreneligt med begrebet godt landmandskab. Det er dog samtidig min opfattelse, at det er uheldigt, hvis landbrugskonsulenter og andre rådgivere opfordrer til hamstring. Det bør de ikke gøre.

**Spm. nr. S 236**

Til *miljøministeren* (9/11 84) af:

**Inger Harms (SF):**

»Hvilke kommentarer har ministeren til annoncen i Gram Avis den 9. oktober 1984 og artiklen i Ribe Ugeavis, hvori en landbrugs konsulent råder folk til at hamstre stoffet dinoseb til flere års forbrug, og vil ministeren oplyse, om der virkelig intet alternativt middel findes, der vil kunne erstatte dinoseb?«

**Begrundelse**

Spørgeren er vidende om, at dinoseb blev forbudt pr. 1. september 1984, men at firmaet har anket afgørelsen og dermed opnået opsættende virkning. Alligevel har ministeren ment, at stoffet var så farligt, at man skulle forsøge at fiske så mange af de tabte tønder med stoffet i Nordsøen op, hvilket spørgeren naturligvis finder prisværdigt. Men spørgeren finder det moralsk forkert og ødelæggende for miljøbevidste landmænd, at man således bliver opfordret til at hamstre stoffet.

*Svar* (15/11 84):

**Miljøministeren** (Chr. Christensen):