

[Thoft]

sag, jo mere trækker ministeren i land. Nu har lord Carrington slet ikke sagt disse ting! Ikke desto mindre ligger jeg inde med et svar fra forsvarsministeren af 19. november 1984 til finansudvalget – og det var selvfølgelig ikke ministerens hensigt, at jeg skulle komme i besiddelse af det – hvor ministeren udtrykkelig siger – og jeg citerer fra dette papir – i svar på spørgsmål 2:

»Af artiklen fremgår endvidere, at følgende fire lande ikke opfylder 3 pct.s forøgelsen: Norge, Holland, Portugal og Vesttyskland. Denne oplysning, der bygger på meddelelse fra Reuter, er senere blevet korrigeret. De fire lande, som lord Carrington nævnte, var Norge, Portugal, Vesttyskland og Danmark.«

Nu er der jo en kendsgerning, at der laves fusk, og der findes mange eksempler på, at der laves fusk med forsvarets pristalsregulering. Et lille eksempel var den rigsrevisionsrapport, som blev afsluttet i foråret 1982, og hvori statsrevisorerne konstaterede, at Millag, det militære lagringssystem, som man oprindeligt havde bevilget 12 mill. kr. til, kom til at koste 100 mill. kr. De 88 mill. kr., som dette lagringssystem kom til at koste mere, er jo hentet hjem via pristalsreguleringsordningen.

Endelig siger ministeren, at den endelige opgørelse af realendringen – det står også i dette papir til finansudvalget – i de danske forsvarsudgifter først kan beregnes, når vi har tallene fra marts 1985. Er det ikke sådan, at forsvarsudgifterne pr. definition skulle fastholdes i reelle priser? Hvordan kan det da være, at man først i 1985 vil være i stand til at beregne dem? Er det ikke netop sådan, at forsvarsudgifterne skal fastholdes?

Albrechtsen (VS):

Jeg vil godt spørge ministeren, om der ikke er meget, der tyder på, at det hele kan ende med, at det forsvarsforlig, man har indgået, kan komme til at indebære, at den danske oprustning i virkeligheden kommer til at ligge i overkanten i sammenligning med de øvrige NATO-landes, for jeg har forstået, at selv den særdeles krigeriske engelske regering har overvejelser i gang om at foretage drastiske reduktioner i forsvarsbudgettet. Jeg har i hvert fald set den engelske minister Heselstine citeret for at ville gennemføre betydelige indskrænkninger, der gør, at Storbritan-

nien i hvert fald heller ikke kommer op på 3 pct.s forøgelsen.

Forsvarsministeren (Engell):

Jeg vil gerne sige til hr. Thoft, at det fremgår meget tydeligt af de udtalelser, der er sendt til Reuter, at den første meddelelse, der blev givet, ikke var korrekt.

Jeg vil da beklage, at det ikke er muligt for Danmark at leve op til 3 pct.s målsætningen for NATO-landene, en beklagelse, som jeg er sikker på at hr. Thoft ikke deler. Men det forholder sig rent faktisk sådan, at vi ikke er i stand til det i de kommende år med de budgetter, der er lagt som følge af de aftaler, der er truffet.

Når vi ser på selve reguleringssystemet, er det sådan, at forsvarsbudgettet reguleres – og det har jeg utallige gange meddelt hr. Thoft, også som svar på de spørgsmål, han har stillet – fuldstændig i overensstemmelse med de retningslinjer, der er givet af finansministeriet, retningslinjer, der er i overensstemmelse med, hvad der gælder for andre ministerieområder.

Lad mig sige til hr. Albrechtsen, der frygter, at en dansk oprustning finder sted, at det kan jeg garantere hr. Albrechtsen for at der ikke er tale om. Selv med det forlig, der er truffet for de kommende tre år, vil jeg i hvert fald ikke under nogen omstændigheder bruge betegnelsen oprustning, og det mener jeg heller ikke at selv de med den ondeste vilje – og hertil regner jeg da hr. Albrechtsen – med nogen som helst berettigelse kan.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:

Formanden:

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige besvarelser af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af folketinget:

Hanne Thanning Jacobsen: spm. nr. S 223

Arne Jensen: spm. nr. S 227, 257 og 261

Lohmann: spm. nr. S 230

Inger Harms: spm. nr. S 235, 236 og 272

Dohrmann: spm. nr. S 237

Sven Skovmand: spm. nr. S 238

Carsten Andersen: spm. nr. S 248 og 269