

[Svend Erik Hovmand]

befolkningstilvækst, men også på specielle økonomiske vanskeligheder, hvilket kan sikre København et vist bidrag i 1985. Endelig for det tredje skabes der overensstemmelse mellem betalingsforpligtelser og udgiftsbelastning, f.eks. når en kommune sender en person på institution i en anden kommune. Det er alt sammen rimelige forbedringer, som vi kan give vores anbefaling.

(Kort bemærkning).

Henning Rasmussen (S):

Hr. Svend Erik Hovmand er også inde på en af disse efter min mening næsten utilladelige overforenklinger af situationen, når hr. Svend Erik Hovmand siger, at det er urimeligt, at staten skal ud at låne 4-5 mia kr., som kommunerne så får og blot kan sætte i banken. Jeg vil godt spørge hr. Svend Erik Hovmand: hvor mange penge fra staten får Københavns kommune og de andre 59 kommuner, der får en gæld på 1.300 mill. kr. til staten på grund af dette lovforslag, at sætte i banken?

Jeg vil også godt spørge hr. Svend Erik Hovmand, hvad det var for en betragtning, der førte til, at hr. Svend Erik Hovmand sagde, at der er risiko for, at banker og sparekasser presser renten i vejret, når kommunerne har store likvide beholdninger. Hvad er det for en økonomisk betragtning, der fører til, at de så sætter renten i vejret? Den har jeg aldrig hørt før.

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

På det sidste vil jeg ikke bruge mange bemærkninger, kun henlede hr. Henning Rasmussens opmærksomhed på realiteternes verden, sådan som den har været på renteområdet i den seneste måneds tid.

Må jeg om det første sige, at når hr. Henning Rasmussen beklager, at jeg udtrykte mig forenklet, så må jeg også beklage, at hr. Henning Rasmussen, jeg vil næsten sige imod bedre vidende trækker nogle eksempler frem, som han godt ved ikke er typiske. Det, jeg talte om, var kommunernes likviditet under ét, og hr. Henning Rasmussen ved lige så godt som alle andre i denne sal, der har interesseret sig for disse problemer, at der har været en ganske betydelig stigning i kommu-

ernes likviditet op igennem 1983. Jeg tror nok, at enhver, som har interesseret sig for disse problemer, har fået tilstrækkelig dokumentation for det.

(Kort bemærkning).

Henning Rasmussen (S):

Det er egentlig trist, at hr. Svend Erik Hovmand er nødt til at sige, at jeg taler imod bedre vidende, når jeg nævner Københavns kommune og de andre 59 kommuner, der er i den situation, at de får gæld til staten ud af dette forslag. Det er egentlig en trist form for diskussion. Hr. Svend Erik Hovmand gjorde overhovedet ikke noget forsøg på at forklare, hvordan man kunne hævde, at de 60 kommuner får forærende penge af staten, som staten har været ude at låne, når faktum er, at dette lovforslag fører til, at de får en gæld på 1.300 mill. kr.

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Når jeg brugte udtrykket »at tale imod bedre vidende«, så var det under henvisning til, at det, hr. Henning Rasmussen beskæftigede sig med, var et udsnit af kommunerne, hvorimod det, jeg beskæftigede mig med, var samtlige kommuner, og det vidste hr. Henning Rasmussen udmærket godt. Der er ingen, der har interesseret sig for disse problemer, der kan være i tvivl om, at den samlede likviditet i landets amter og kommuner har vist en meget, meget betydelig stigning, en stigning, som er helt uovertruffen, hvis vi ser på bare de sidste 10 år.

(Kort bemærkning).

Henning Rasmussen (S):

Det kan kun opfattes som en indrømmelse fra hr. Svend Erik Hovmand af, at min oplysning om, at 60 kommuner ved dette lovforslags gennemførelse får en gæld til staten på 1.300 mill. kr. at starte deres 1986-budgetlægning med, er en korrekt oplysning.

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Jeg er lidt ked af at skulle bruge stærke ord som manipulation, men i realiteten er